



ProBogotá

Fundación para el progreso de la región

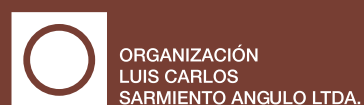
Índice Integral de Seguridad en las Localidades

Resultados año 2025



Foto: ProBogotá

Miembros ProBogotá región





Fundación para el progreso de la región

Consejo Directivo

PRESIDENTE

Eduardo Pacheco Cortés

VICEPRESIDENTE

Pedro Miguel Navas Sanz

José Alejandro Cortés Osorio

Susana Peláez Salazar

Daniel Haime Gutt

Manuel Santiago Mejía Correa

Mauricio Cárdenas Müller

Luis Felipe Arrubla Marín

Miguel Gutiérrez

Carlos Mauricio Vásquez Páez

Francesco Bertoli

Luis Carlos Arango Vélez

María Consuelo Araujo

Raquel Bernal Salazar

María Carolina Castillo

Presidente ejecutiva

Laura Suárez

Directora de Seguridad Urbana

Karol Gutiérrez

Analista de Seguridad Urbana

Samuel Navarro

Practicante de Seguridad Urbana

Luis Felipe Calero

Director de Comunicaciones

Ricardo García

Diseñador gráfico

Susana Bustamante

Contenidos audiovisuales

Bibiana Rodríguez

Directora de Desarrollo Urbano Sostenible

Juan Camilo Martínez

Analista de Desarrollo Urbano Sostenible

María Angélica Burbano

Directora de Futuro del Empleo y Desarrollo Económico

Contenido

1	Introducción	6	2	Resultados generales	7
3	Los puntajes más altos del 2025	14	4	Los puntajes más bajos del 2025	17
5	Casos atípicos	20	6	Resultados por pilares	23
7	Conclusiones	36			



Capítulo

1 Introducción

La seguridad en Bogotá funciona de manera heterogénea. Cada localidad en la ciudad tiene condiciones sociales, ambientales, delictivas y capacidades institucionales distintas. Además, sus habitantes experimentan y perciben la seguridad de maneras que no siempre coinciden con los registros de criminalidad. El Índice Integral de Seguridad en las Localidades busca precisamente capturar estas diferencias y ofrecer una lectura multidimensional de la seguridad urbana.

En su sexto año de medición, el Índice reúne cuatro dimensiones: Ambiente de Seguridad, Delitos y Comportamientos Incívicos, Resultados Operativos y Percepción de Seguridad. Esta estructura permite observar dónde se concentran determinados delitos y las condiciones que rodean la seguridad, la respuesta institucional frente al delito y la manera en que los ciudadanos experimentan y evalúan su entorno.

Los resultados de 2025 muestran que las posiciones de las localidades continúan siendo dinámicas. Diez localidades se ubicaron por encima del promedio de la ciudad, el mismo número que en 2024, aunque con cambios importantes en su composición. Fontibón ocupó por primera vez el primer lugar, mientras que Usaquén regresó al grupo superior después de su descenso en 2024. En el extremo

contrario, Antonio Nariño pasó del noveno al último lugar, mientras Los Mártires dejó por primera vez la última posición que había ocupado durante los años anteriores. Estos movimientos muestran que una posición en el ranking debe interpretarse a la luz del comportamiento de los cuatro pilares y de la trayectoria histórica de cada localidad.

Más que establecer cuáles localidades son más “seguras” o menos “inseguras”, el Índice permite identificar patrones, fortalezas y brechas. La medición de 2025 resulta particularmente relevante porque muestra una tensión entre dimensiones: mientras los resultados de percepción y varios indicadores delictivos presentan mejoras generalizadas, la victimización aumentó en la mayoría de las localidades. Esta divergencia evidencia la importancia de analizar la seguridad urbana más allá de un único indicador y de comprender cómo interactúan diferentes condiciones, la capacidad institucional y la experiencia ciudadana.

Este documento presenta los principales resultados del Índice Integral de Seguridad en las Localidades 2025, identifica los cambios más relevantes frente a años anteriores y profundiza en los casos que permiten comprender mejor las dinámicas de seguridad de Bogotá.



Capítulo

2 Resultados generales

Foto: ProBogotá



En 2025, diez localidades superaron el promedio de la ciudad (4,8): Usaquén, Chapinero, San Cristóbal, Usme, Tunjuelito, Bosa, Kennedy, Fontibón, Suba y La Candelaria. El número de localidades por encima del promedio se mantiene igual que en 2024, aunque su composición cambió: Santa Fe, Antonio Nariño y Puente Aranda salieron, mientras que Bosa, Kennedy y Usaquén entraron.

Tabla 1. Posiciones en el Índice Integral de Seguridad 2020–2025

Ranking 2025	Localidad	2020	2021	2022	2023	2024	2025	Var. Posición 2024 - 2025	Años sobre prom. Bog.
1	Fontibón	5	3	4	5	4	1	+3	6
2	Usaquén	4	1	2	1	11	2	+9	5
3	Usme	11	8	10	11	6	3	+3	4
4	San Cristóbal	12	5	8	6	3	4	-1	5
5	La Candelaria	17	18	5	9	2	5	-3	4
6	Suba	2	6	7	3	10	6	+4	6
7	Chapinero	1	2	3	2	1	7	-6	6
8	Bosa	10	13	9	16	16	8	+8	2
9	Kennedy	7	11	14	13	13	9	+4	3
10	Tunjuelito	3	10	11	7	5	10	-5	6
Promedio Bogotá		4,9	5,2	4,8	5,0	4,9	4,8		
11	Ciudad Bolívar	13	16	18	12	17	11	+6	0
12	Engativá	19	7	12	8	18	12	+6	3
13	Barrios Unidos	16	4	6	4	14	13	+1	3
14	Rafael Uribe Uribe	14	14	15	17	15	14	+1	0
15	Santa Fe	15	17	13	15	8	15	-7	1
16	Teusaquillo	6	9	1	10	12	16	-4	4
17	Puente Aranda	18	12	16	14	7	17	-10	2
18	Los Mártires	19	19	19	19	19	18	+1	0
19	Antonio Nariño	8	15	17	18	9	19	-10	2

- Mejora de posición frente al año anterior
- Retroceso
- Sin cambio

La variación 2024–2025 es positiva cuando la localidad sube puestos. La fila de Bogotá conserva el puntaje promedio de la ciudad como referencia, ya que la ciudad no tiene posición en el ranking.

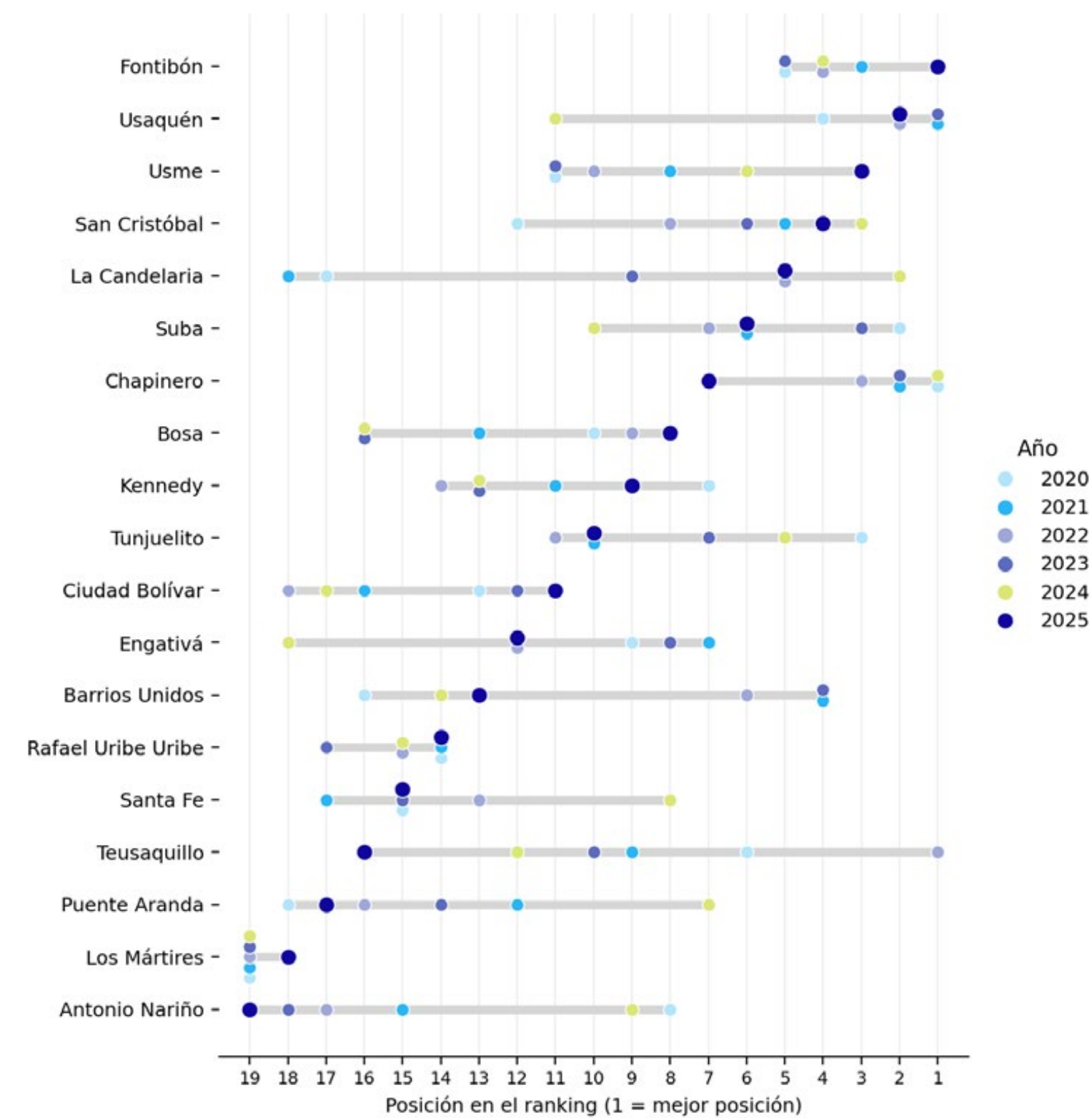


El comportamiento entre pilares fue disparejo, pues 8 de las 19 localidades mejoraron de posición en Ambiente de Seguridad frente a 2024, mientras que 6 de las 19 retrocedieron de posición en Delitos y Comportamientos Incívicos. Como el puntaje total de cada localidad promedia sus cuatro pilares, esta heterogeneidad explica buena parte de los movimientos del ranking general de este año. Estas variaciones se reflejan, ante todo, en las posiciones altas de la tabla. Chapinero, que había ocupado los tres primeros puestos del ranking general durante los cinco años anteriores, sale

de ese grupo en 2025 y cae al séptimo lugar. Usaquén, por su parte, repunta tras haber ocupado en 2024 su posición más baja del histórico (puesto 11, la primera vez que quedaba por debajo del promedio de la ciudad), y vuelve a ubicarse entre las localidades mejor posicionadas (puesto 2).

La localidad que en esta última medición obtuvo el mejor puntaje fue Fontibón (5,70), seguida de Usaquén (5,66) y Usme (5,60). En contraposición, Antonio Nariño cierra con el puntaje más bajo (3,72), seguida de Los Mártires (4,00) y Puente Aranda (4,10).

Gráfica 1. Puntajes del Índice Integral de Seguridad por Localidades 2020 - 2025

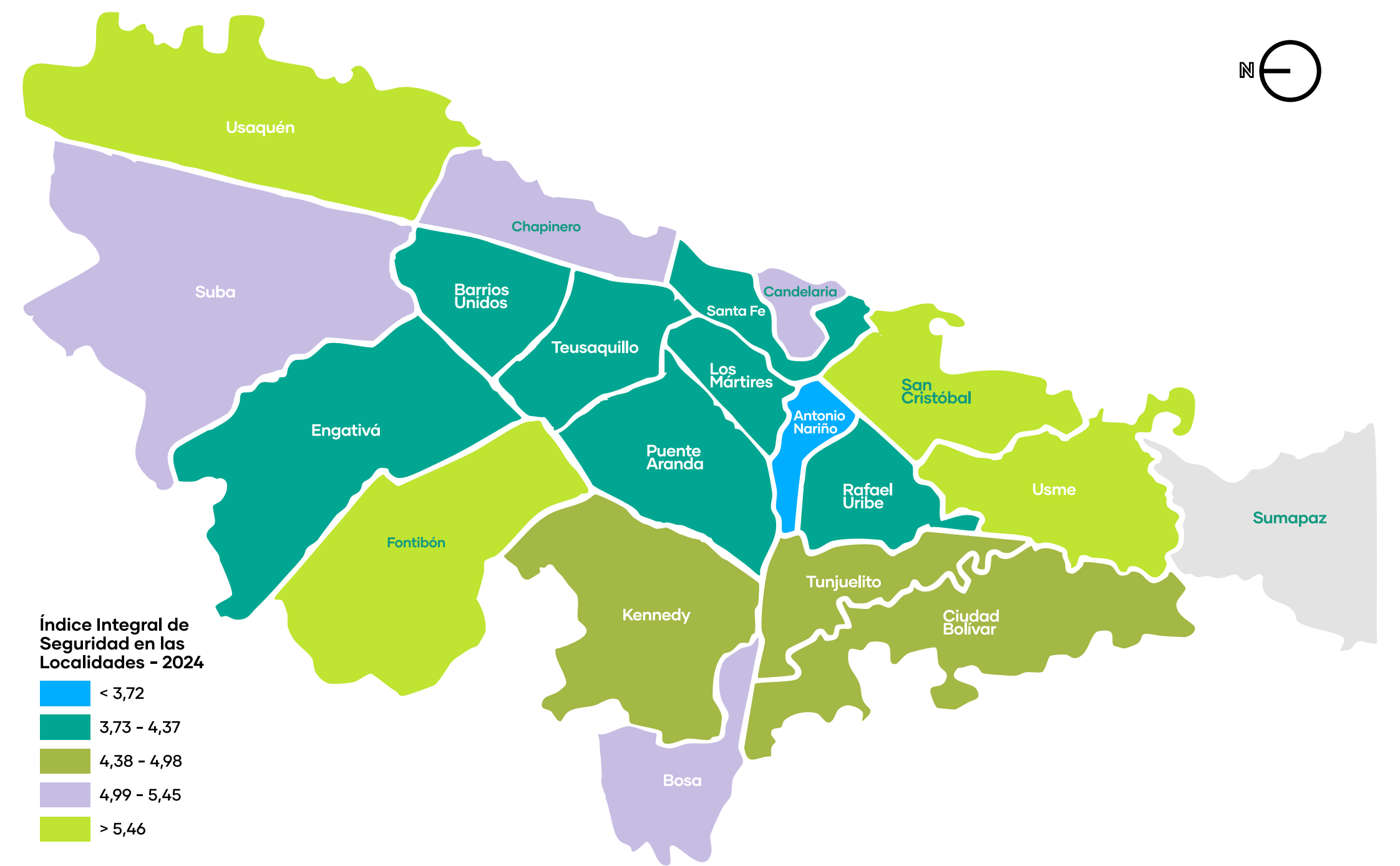


Nota: las localidades están ordenadas según su posición en 2025. Cuando una localidad ocupó la misma posición en varios años, los puntos se separan verticalmente para que sean visibles. Un menor número indica una mejor posición.



Al observar el resultado por zonas, la zona norte (Usaquén, Chapinero y Suba) tiene el mejor promedio de la ciudad en 2025 (5,44), seguida de la zona occidental (5,09) y la zona sur (5,01); la zona centro presenta el promedio más bajo (4,27), aunque La Candelaria, dentro de esa zona, es la quinta localidad mejor rankeada de toda la ciudad.

Mapa 1. Resultados del Índice Integral de Seguridad en las localidades 2024



Nota: clases por quintiles del puntaje 2025 (cuatro localidades por clase aprox.). Un mayor puntaje indica un mejor resultado relativo. Se excluye Sumapaz y se recortan las áreas rurales de los cerros orientales y del sur.

Por primera vez, la localidad que lidera el índice general — Fontibón— pertenece a la zona occidental y no a la zona norte. En Ambiente de Seguridad se mantiene en el puesto 5, sin cambio de posición frente a 2024; en Delitos y Comportamientos Incívicos también se mantiene (puesto 7), a pesar de que su puntaje en este pilar bajó (de 9,00 a 8,26)¹;

1. Por la metodología es posible mejorar o empeorar un puntaje y eso no implica, necesariamente, una mejora en la seguridad. Lo que muestra es que mejora o empeora en relación con las otras localidades.

en Resultados Operativos mejora una posición (del puesto 8 al 7); y su mayor avance es en Percepción de Seguridad (pasa del puesto 7 al 5).

Usaquén asciende en el ranking tras obtener en 2024 su resultado histórico más bajo (puesto 11). En 2025 mejora en tres de los cuatro pilares: sube del puesto 4 al puesto 2 en Ambiente de Seguridad; pasa del puesto 4 al 2 en delitos; y registra el avance más importante en Percepción



de Seguridad, del puesto 15 al 3. Resultados Operativos es su pilar más débil y, además, empeora: pasa del puesto 17 al 19, el último de la ciudad.

Por su parte, Usme continúa mejorando en el ranking: pasa del puesto 11 en 2023, al 6 en 2024, y al 3 en 2025. En esta última medición mejora de posición en Delitos (del puesto 6 al 3), en Resultados Operativos (del puesto 5 al 4) y en Percepción (del puesto 5 al 4); en Ambiente de Seguridad, su pilar más débil, retrocede una posición (del puesto 17 al 18).

Chapinero lideró el Índice en 2024 y había ocupado los tres primeros puestos durante cinco años consecutivos. Pese a su mejora en Ambiente de Seguridad, donde recupera el primer lugar de la ciudad, cae al séptimo lugar, su posición histórica más baja. La causa principal es la Percepción de Seguridad, donde pasa del primer al séptimo puesto.

Bosa, en cambio, tuvo uno de los mayores ascensos en el año (del puesto 16 al 8), y esto se debió, sobre todo, a la Percepción de Seguridad, en donde pasó del puesto 14 al puesto 2 —el segundo mejor de la ciudad en este pilar—. Además, tuvo una pequeña mejora en Ambiente de Seguridad (del puesto 18 al 17).

Por otro lado, las peores localidades del Índice fueron Antonio Nariño, Los Mártires y Puente Aranda, con 3,72, 4,00 y 4,10 respectivamente. Antonio Nariño ocupa por primera vez la última posición, que había sido ocupada por Los Mártires en años anteriores. Retrocede en tres de los cuatro pilares: en Percepción de Seguridad cae del puesto 6 al 19 —el más bajo de Bogotá, y la caída de posición más pronunciada de toda la ciudad en este pilar—; en Resultados Operativos retrocede del puesto 4 al 10; y en Ambiente de Seguridad, del puesto 10 al 14. En Delitos y Comportamientos Incívicos, en cambio, sí mejora de posición (del puesto 16 al 13).

Puente Aranda cae del puesto 7 al 17 en el ranking. Retrocede en Resultados Operativos (del puesto 6 al 15, su caída

más grande), en Percepción (del 10 al 16) y en Delitos (del 13 al 15). En Ambiente de Seguridad, en cambio, se mantiene sin cambio de posición (puesto 3) y es el único pilar en donde no retrocede.

Los Mártires, como ya se señaló, deja por primera vez la última posición del ranking general y se ubica en el puesto 18. Al revisar sus cuatro pilares tiene mejoras importantes: en Resultados Operativos pasa del puesto 15 al puesto 3 —su mejor pilar—; en Percepción de Seguridad también pasa del puesto 18 al 11; y en Ambiente de Seguridad sube del puesto 12 al 10. El único pilar en donde no mejora es en Delitos y Comportamientos Incívicos, el pilar en donde su puntaje creció (de 0,40 a 2,65) a pesar de que su posición en este pilar no cambió.

El análisis por zonas tiene también resultados dispares. La zona norte conserva el mejor promedio de la ciudad (5,44 puntos), como en años anteriores, pero por primera vez en el período reciente ninguna de sus localidades lidera el índice. El patrón que se rompió en 2024 —cuando solo Chapinero logró mantener su posición mientras Suba y Usaquén retrocedían— se invierte en 2025: Usaquén y Suba mejoran de posición en el ranking general, mientras Chapinero es la única de las tres que retrocede. En Ambiente de Seguridad Chapinero recupera del segundo al primer lugar de la ciudad, Usaquén sube del puesto 4 al 2 y Suba retrocede al 12; solo Chapinero y Usaquén mejoran en este pilar. En Delitos y Comportamientos Incívicos, Suba se mantiene como la localidad con el mejor puntaje de la ciudad, seguida de Usaquén, que mejora del puesto 4 al 2; Chapinero se mantiene en el puesto 12, pese a que su puntaje en este pilar bajó. En Resultados Operativos, la zona norte sigue siendo la más débil de la ciudad: Usaquén empeora del puesto 17 al 19 (último lugar de Bogotá), Chapinero mejora del puesto 18 al 16, y Suba retrocede del puesto 11 al 13. El pilar que termina definiendo las posiciones de las tres localidades es Percepción de Seguridad: Usaquén sube del puesto 15 al 3, Suba mejora del puesto 12 al 9, mientras que Chapinero



tiene la caída más pronunciada de las tres, del puesto 1 al 7, con lo que pierde el liderazgo que mantenía en este pilar desde 2023.

Por otro lado, la zona centro vuelve a tener el promedio más bajo de la ciudad (4,27), aunque con resultados internos muy dispares. Mientras La Candelaria se ubica en el quinto puesto general de Bogotá, las otras seis localidades del centro ocupan seis de los ocho últimos lugares del ranking. En Ambiente de Seguridad, el desempeño de la zona no es bajo en todas las localidades: Puente Aranda se mantiene en el puesto 3 y Barrios Unidos, aunque retrocede del puesto 1 al 4, se mantiene entre las cuatro mejores localidades de la ciudad; Santa Fe se mantiene en el puesto 7, sin cambio de posición; Teusaquillo mejora del puesto 8 al 6; y La Candelaria retrocede del puesto 6 al 9. El pilar que sí concentra las posiciones más rezagadas del centro es Delitos y Comportamientos Incívicos: Santa Fe empeora del puesto 17 al 18, y La Candelaria mejora levemente, del puesto 18 al 17. En Resultados Operativos, La Candelaria se mantiene en el puesto 2 y Los Mártires mejora notablemente, del puesto 15 al 3. En Percepción de Seguridad, La Candelaria sube al primer lugar de toda la ciudad (venía del puesto 3), mientras que Antonio Nariño cae al último lugar de Bogotá en este pilar (venía del puesto 6), seguida de Puente Aranda, que retrocede del puesto 10 al 16, y de Barrios Unidos, que se mantiene en la posición 17.

El occidente, por su parte, mejora su posición frente a 2024 y se consolida como la segunda mejor zona de la ciudad (promedio de 5,09) y, por primera vez, el líder de la ciudad (Fontibón) está en esta zona. En Ambiente de Seguridad, Engativá mejora del puesto 9 al 8 y Bosa del puesto 18 al 17 —la más rezagada de la zona, pese a su mejora—; Fontibón se mantiene en el puesto 5 y Kennedy mejora del puesto 13 al 11. En Delitos y Comportamientos Incívicos, las cuatro localidades del occidente se mantienen en la parte de arriba del ranking: Bosa (puesto 4, retrocede uno desde el 3), Fontibón (puesto 7, sin cambio), Kennedy (puesto 8, mejora del

11) y Engativá (puesto 9, baja uno). En Resultados Operativos, Kennedy tiene su mejor posición histórica en este pilar (puesto 6, venía del 12) y Fontibón mejora del puesto 8 al 7; Engativá, aunque mejora del puesto 19 al 18, continúa como una de las localidades con menor capacidad operativa de la ciudad; Bosa, en cambio, baja del puesto 7 al 14. En Percepción de Seguridad, Bosa tiene el segundo mejor puntaje de toda Bogotá (sube del puesto 14 al 2) y Fontibón también mejora, del puesto 7 al 5; Kennedy retrocede levemente, del puesto 11 al 13, y Engativá, aunque mejora del puesto 19 al 15, sigue entre las localidades peor ubicadas del pilar. El liderazgo de Fontibón está asociado con un desempeño relativamente equilibrado entre los cuatro pilares, más que con sobresalir en alguno de ellos.

La zona sur mantiene un promedio de 5,01, con diferencias internas importantes: San Cristóbal y Usme se ubican entre las cinco mejores localidades de la ciudad, mientras que Rafael Uribe Uribe y Ciudad Bolívar permanecen en la parte inferior del ranking. En Ambiente de Seguridad, la zona sur sigue siendo la zona más débil de la ciudad: Ciudad Bolívar ocupa nuevamente el último puesto de Bogotá, sin cambio de posición desde 2021; Usme retrocede del puesto 17 al 18; Tunjuelito mejora del puesto 15 al 13; Rafael Uribe Uribe se mantiene en el puesto 16; y San Cristóbal retrocede del puesto 14 al 15. En Delitos y Comportamientos Incívicos, la zona conserva una posición relativamente fuerte: San Cristóbal, Usme y Rafael Uribe Uribe mejoran de posición (a los puestos 5, 3 y 6, respectivamente), mientras que Ciudad Bolívar se mantiene sin cambio (puesto 10) y Tunjuelito tiene el retroceso más marcado de toda la zona y cae del puesto 2 al 11. En Resultados Operativos, San Cristóbal lidera el ranking de toda la ciudad por segundo año consecutivo (puesto 1, sin cambio); Usme mejora del puesto 5 al 4 y Ciudad Bolívar del puesto 9 al 8; Rafael Uribe Uribe mejora del puesto 13 al 12; mientras que Tunjuelito retrocede del puesto 3 al 5. En Percepción de Seguridad, Usme mejora del puesto 5 al 4 y Ciudad Bolívar se mantiene sin cambio (puesto 8); Tunjuelito mejora del puesto 16 al 10; Rafael Uribe Uribe, en



cambio, tiene una de las caídas más pronunciadas de toda la ciudad en este pilar, del puesto 9 al 18, lo que explica en buena parte su descenso en el ranking pese a mejorar en Delitos y mantenerse estable en Resultados Operativos.

A seis años de la publicación del Índice, el ranking muestra una alta volatilidad en las posiciones entre localidades. Chapinero, que se mantuvo entre los tres primeros lugares durante cinco años consecutivos, cae al séptimo puesto en 2025. Los Mártires, que ocupó la última posición del índice de forma ininterrumpida desde 2020, sale por primera vez

del último lugar general aunque, como se detalló antes, en su pilar de Delitos específicamente permanece en el último lugar, pese a multiplicar su puntaje casi siete veces. Por otro lado, localidades como Usaquén y Antonio Nariño registran, en años consecutivos, algunos de los mayores ascensos y descensos de posición en los años del ranking. Todo lo anterior nos permite sugerir que ninguna localidad tiene una posición consolidada en el índice y que las mejoras o retrocesos hacen parte de condiciones contingentes de la seguridad.



Capítulo

3 Puntajes más altos 2025



Fontibón, Usaquén y Usme son las tres localidades con mejores puntajes en 2025: 5,70, 5,66 y 5,60, respectivamente. Ninguna de las tres coincide con el podio de 2024 —Chapinero, La Candelaria y San Cristóbal—, que caen por fuera de los primeros tres lugares este año. El caso más marcado es el de Usaquén, que en 2024 tuvo su peor resultado desde que existe el Índice (puesto 11, la primera vez que quedaba por debajo del promedio de la ciudad); en 2025 no solo se recupera, sino que llega al segundo lugar. En el análisis histórico de estas tres localidades se observan tres dinámicas distintas. Por un lado, Fontibón ha tenido una consistencia sostenida a lo largo de los años —sin tener en ninguno de los índices extremos negativos—; por otro, Usaquén se recupera tras un año atípico y, por último, Usme ha tenido una mejora progresiva de posiciones desde 2023.

Fontibón es la localidad con la trayectoria más estable entre las tres localidades destacadas del Índice, pues en ninguno de los últimos seis años ha estado por debajo del quinto puesto del ranking (5, 3, 4, 5, 4 y, ahora, 1). Esa estabilidad se explica porque ningún pilar en esta localidad es débil —a diferencia de Usaquén y Usme, que tienen una debilidad en un pilar específico, como se detalla más adelante—.

En Ambiente de Seguridad la localidad se mantiene, año tras año, en un rango alto (puesto 5 en cuatro de los últimos seis años, con su mejor resultado en 2020, puesto 2, y su peor en 2022, puesto 7). En Delitos y Comportamientos Incívicos ocurre algo similar: nunca ha estado entre las cinco mejores ni entre las cinco peores localidades de la ciudad (su rango histórico está entre 5 y 10); en 2025 tiene, sin embargo, el mejor resultado de toda Bogotá en un indicador de este pilar, la tasa de lesiones personales (96,4 por 100.000 habitantes). Para Fontibón, su mejor año fue 2021 en Resultados Operativos (puesto 3), y en 2025 (puesto 7) no alcanza ese nivel, aunque sí tiene el mejor resultado de la ciudad en proporción de capturas por delitos sexuales sobre casos registrados. Ahora bien, a pesar de que la localidad ha mejorado en puntos específicos de los distintos pilares,

el mayor responsable de su ascenso a la primera posición es el pilar 4 (Percepción de Seguridad), el único pilar donde muestra una mejora sostenida, ya que pasó del puesto 11 en 2023, al 7 en 2024 y al 5 en 2025 —su mejor resultado histórico en este componente—.

Usaquén tiene la trayectoria más cambiante de las tres. Fue la localidad con mejor puntaje de toda la ciudad en 2021 y 2023, tuvo su peor resultado histórico en 2024, y ahora regresa a un nivel cercano al de sus mejores años. Esa volatilidad se concentra en dos pilares —Delitos y Percepción—. En Delitos y Comportamientos Incívicos tiene en 2025 el mejor resultado de la ciudad en tres de los once indicadores del pilar —hurto de automotores, hurto de motocicletas y violencia intrafamiliar—.

En Ambiente de Seguridad, se ubica entre las dos mejores localidades en mortalidad perinatal y en cortes del servicio de energía eléctrica. En Percepción de Seguridad, el descenso que sufrió en 2024 (puesto 15, muy alejado de su rango habitual) se revierte casi por completo en 2025 (puesto 3), un nivel consistente con sus resultados de 2020 a 2023 (siempre entre el puesto 2 y el 5).

Resultados Operativos es un problema que ha sido constante en los seis años del Índice para Usaquén, que nunca ha salido del rango entre el puesto 16 y el 19 en este pilar, y en 2025 vuelve a ocupar el último lugar de la ciudad (puntaje de 1,63, frente a un promedio de la ciudad de 3,37). No es una debilidad concentrada en uno o dos indicadores: de los once que componen el pilar, cinco la dejan en el puesto 16 o 17 de Bogotá, y en dos —proporción de capturas por hurto a personas y de bicicletas recuperadas— tiene el peor resultado de las 19 localidades. Una posible explicación de este resultado es la composición delictiva de la localidad y la forma en que se distribuyen territorialmente las operaciones policiales. Sin embargo, el Índice por sí solo no permite determinar cuánto de este resultado responde a una priorización diferencial de capacidades policiales.



Usme, por su parte, tiene la trayectoria de mejora más clara y sostenida de las tres, aunque también es la más desigual entre pilares. En el ranking pasa del puesto 11 en 2023, al 6 en 2024 y al 3 en 2025 —su mejor resultado desde que existe el Índice—. Esta mejora se explica principalmente por dos pilares con tendencia de varios años. En Resultados Operativos mejora de forma casi ininterrumpida desde 2020 —sus puestos en este pilar han sido 12, 6, 6, 5, 5 y 4—, y en 2025 alcanza su mejor resultado histórico; y en Percepción de Seguridad, tras un retroceso en 2023 (puesto 16), se recupera en 2024 y sostiene ese nivel en 2025 (puesto 4, su segundo mejor resultado histórico).

En Delitos y Comportamientos Incívicos, Usme lidera en 2025 tres de los once indicadores —hurto a residencias, hurto de bicicletas y extorsión—, aunque su posición general en el pilar (puesto 3) todavía no alcanza el nivel que sostuvo entre 2020 y 2022, cuando fue la segunda mejor localidad de la ciudad en este pilar durante tres años consecutivos. El contraste más marcado está en Ambiente de Seguridad, su pilar más débil y el único que no muestra ninguna mejora. En este pilar ha estado entre las dos peores localidades de la ciudad en tres de los últimos seis años —2021, 2022 y 2025— (puesto 18 en 2025, prácticamente igual a su peor resultado histórico).

Dentro de ese pilar, seis de sus ocho indicadores la ubican en la parte baja de la ciudad —tiene el número más bajo de empresas activas de toda Bogotá y una de las tasas más altas de mortalidad en menores de 5 años—. No obstante, su dato de la Estructura Ecológica Principal es muy positivo: su valor (29,3) es más alto que el de cualquier otra localidad urbana de Bogotá, casi el doble del segundo más alto, Chapinero (16,65).



Foto: ProBogotá

Capítulo

4

Puntajes más bajos 2025



Antonio Nariño, Los Mártires y Puente Aranda son las tres localidades con los puntajes más bajos en 2025: 3,72, 4,00 y 4,10, respectivamente. Antonio Nariño tenía en 2024 un puntaje por encima del promedio de la ciudad (puesto 9) y cae al último lugar en 2025 —la caída más grande de todo el Índice—; Los Mártires, en cambio, deja el último lugar por primera vez desde 2020; y Puente Aranda, que en 2024 tuvo su mejor resultado en seis años (puesto 7, por encima del promedio), retrocede diez posiciones en un solo año. Al revisar los años anteriores del Índice, ninguna de las tres muestra un patrón de deterioro sostenido. Por el contrario, las tres localidades han mantenido una alta volatilidad, con al menos un pilar débil que en ningún año han logrado corregir.

Antonio Nariño, en los años de aplicación del Índice, no ha tenido mejoras ni deterioros sostenidos; sus puntajes han sido muy volátiles a lo largo del tiempo. Sin embargo, llama la atención que su caída hasta el último lugar se deba a su resultado en percepción de seguridad, en el que en 2024 había tenido su mejor resultado histórico (puesto 6) y ahora ocupa el último puesto en la ciudad. En este pilar tiene la peor calificación de Bogotá al servicio de Policía, con solamente 15,4 % de calificación positiva.

El pilar de Resultados Operativos también impactó en su resultado. Aunque en varios indicadores tiene un desempeño medio, tiene la peor proporción de automotores recuperados y la peor proporción de capturas por delitos sexuales de toda la ciudad. Esta localidad tiene patrones dispares entre pilares (aunque en ninguno supera el promedio de la ciudad) y, aunque percepción es el pilar que más jala el resultado de la localidad hacia abajo, la localidad tiene todavía problemas en otros pilares como ambiente de seguridad, en donde ocupa el puesto 14, y resultados operativos, en donde ocupa el puesto 10.

Los Mártires es la única entre las localidades con bajos puntajes que tiene problemas estructurales, pues en todos los

años ha ocupado el último lugar, con excepción de este último, en el que ocupó el penúltimo. En Delitos y Comportamientos Incívicos ha ocupado el último lugar de la ciudad cuatro años seguidos (2022 a 2025), y en los dos años anteriores (2020-2021) estuvo en el puesto 18 —nunca ha estado fuera de las dos últimas posiciones en este pilar—. En 2025, esa debilidad no está concentrada en uno o dos indicadores: de los once que componen el pilar, en todos se ubica entre el puesto 16 y el 19. Además, tiene el peor resultado de Bogotá en hurto de motocicletas. Aparte de Delitos, el panorama es distinto: en Resultados Operativos tiene, en 2025, la mejor proporción de motocicletas y de automotores recuperados de toda la ciudad —ambos, el mejor resultado de las 19 localidades—, lo que explica por qué este pilar es, con el puesto 3, su mejor resultado desde 2022. En Ambiente de Seguridad tiene, además, el tercer mejor número de empresas activas de la ciudad y la segunda tasa más baja de mortalidad en menores de 5 años, aunque esto se ve contrarrestado por el peor resultado de Bogotá en el indicador de Estructura Ecológica Principal. Es, en conjunto, una localidad con una problemática estructural de seguridad ciudadana que presenta diferencias entre los cuatro pilares.

Ahora bien, es claro que la razón por la que Los Mártires tiene un buen puntaje en resultados operativos, contrario a lo que pasa con las localidades mejor puntuadas del ranking, es que el número de delitos que se concentran en esta localidad es muy alto. Y, además de la concentración, son delitos de mayor impacto, como el homicidio, lo que hace que la policía enfoque sus esfuerzos operativos y su capacidad en estas zonas.

Puente Aranda tiene los resultados más volátiles de las tres localidades que están en los últimos puestos. Del puesto 18 en 2020, mejoró progresivamente hasta el puesto 7 en 2024 (su mejor resultado histórico), para retroceder al puesto 17 en 2025. Ambiente de Seguridad es su mayor fortaleza y la única con una tendencia de mejora sostenida: pasó del puesto 9 en 2021 al puesto 3 en 2024, nivel que sostiene



en 2025, con el mejor resultado de toda la ciudad en mortalidad perinatal y el tercer mejor en cortes del servicio de energía eléctrica. El resto de sus resultados, sin embargo, muestra debilidades importantes sin tendencias muy establecidas a lo largo del tiempo. En Delitos y Comportamientos Incívicos ha estado entre el puesto 13 y el 15 durante los seis años del índice, sin mejorar ni empeorar de forma sostenida, con el peor resultado de la ciudad en 2025 en hurto de automotores. Resultados Operativos había mostrado, entre 2020 y 2024, una mejora progresiva similar a la de Ambiente de Seguridad, en donde ha ocupado los puestos 16, 10, 10, 7 y 6, pero esa tendencia se revierte por completo en 2025 (puesto 15), con dos de sus indicadores —automotores recuperados y capturas por violencia intrafamiliar— entre los tres peores resultados de la ciudad. Percepción de Seguridad, por último, es su pilar con mayores problemas y es también un caso de mucho movimiento sin una tendencia estable, pues los puestos en este pilar han sido los siguientes: 18, 8, 17, 18, 10 y 16. Puente Aranda es una localidad que combina una fortaleza importante en Ambiente de Seguridad y debilidades —no nuevas— en los otros tres pilares.

Foto: www.es.wikipedia.org

5 Casos atípicos



Foto: ProBogotá

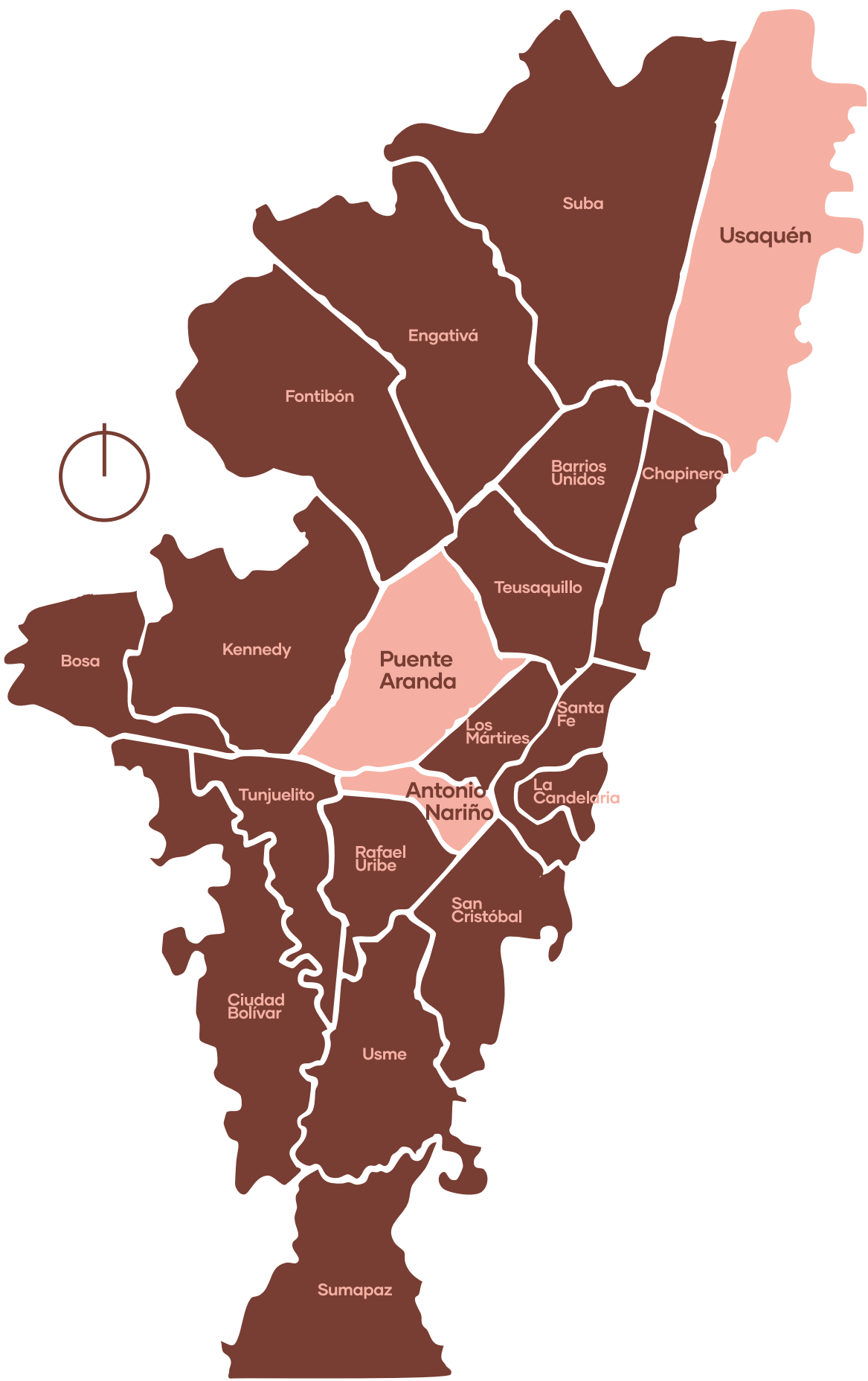


En 2025, tres localidades tuvieron los cambios de posición más grandes del año en el ranking. Usaquén, Antonio Nariño y Puente Aranda se movieron entre 9 y 10 puestos en 2025. Estos movimientos en las posiciones no son solamente casos atípicos en el año, sino que también son casos atípicos en los seis años del Índice, en donde las variaciones han tendido a ser menores.

Antonio Nariño y Puente Aranda comparten la caída más grande del Índice en todas sus mediciones (cayeron 10 puestos cada una). Antes de 2025, esa magnitud de caída solo se había visto tres veces (Usaquén, Engativá y Barrios Unidos, las tres entre 2023 y 2024). El caso de Antonio Nariño, además, tiene una particularidad: es la única localidad que ha estado en los dos extremos del Índice en años consecutivos. Entre 2023 y 2024 subió 9 puestos —el tercer mayor ascenso registrado hasta entonces—, impulsado sobre todo por una mejora en Percepción de Seguridad, que pasó del puesto 15 al 6, su mejor resultado histórico en ese pilar. Un año después, en ese mismo pilar cae hasta el puesto 19, el peor de toda la ciudad, con la calificación más baja de Bogotá al servicio de la Policía y una de las peores percepciones de que la inseguridad aumentó. Ese descenso, junto con un retroceso adicional en Resultados Operativos y Ambiente de Seguridad, es lo que la lleva al último lugar del ranking general en 2025 (ver sección 3). En solo dos años, Antonio Nariño recorrió los extremos del Índice: de una posición cercana al promedio, a una de las mejores, y a la más baja de la ciudad.

Puente Aranda tuvo una trayectoria distinta, sin tanto movimiento. Venía de una mejora sostenida durante varios años que la llevó en 2024 a su mejor resultado histórico (puesto 7, por encima del promedio de la ciudad). Esa mejora

Mapa 2. Principales casos atípicos



Usaquén (sube 9 posiciones, del puesto 11 al 2), Antonio Nariño (cae 10 posiciones, del 9 al 19) y Puente Aranda (cae 10 posiciones, del 7 al 17).

se revierte casi por completo en 2025, sobre todo por Resultados Operativos, el mismo pilar que más había impulsado su ascenso: pasa del puesto 6 al 15, con dos de sus once indicadores —proporción de automotores recuperados y de capturas por violencia intrafamiliar— entre los



tres peores resultados de toda la ciudad. A diferencia de Antonio Nariño, Puente Aranda no se derrumba en todos los pilares y conserva, por segundo año consecutivo, uno de los mejores resultados de Bogotá en Ambiente de Seguridad.

Con Usaquén tenemos el extremo contrario: subió 9 puestos, uno de los mayores ascensos registrados durante los seis años del índice, después de los saltos de La Candelaria (13 puestos, entre 2021 y 2022) y Barrios Unidos (12 puestos, entre 2020 y 2021). Usaquén ya había sido la localidad con mejor puntaje de toda la ciudad en 2021 y en 2023. Su caída al puesto 11 en 2024, la primera vez que quedaba por debajo del promedio de la ciudad, fue en su momento una de las cuatro mayores caídas registradas en el Índice, con un desplome puntual en Percepción de Seguridad (del puesto 5 al 15) que no tenía relación con el resto de su desempeño, sólido ese mismo año en Delitos y en Ambiente de Seguridad. En 2025, ese pilar vuelve a su rango habitual (puesto 3), y Usaquén recupera el nivel que ya había mostrado en años anteriores, apoyada en el mejor resultado de la ciudad en tres indicadores de Delitos y Comportamientos Incívicos: hurto de automotores, hurto de motocicletas y violencia intrafamiliar.

Lo que muestran estos tres casos, más allá de la magnitud del cambio, es que ninguno corresponde a un giro nuevo o inesperado si se observa toda la serie histórica. Cada uno es, más bien, el retorno —hacia arriba o hacia abajo— a un comportamiento que la localidad ya había presentado. Antonio Nariño oscila entre extremos sin quedarse en ninguno; Usaquén y Puente Aranda se apartan, cada una en 2024, de un nivel que en 2025 recuperan o pierden. Esto es algo importante para leer el Índice: un salto de 9 o 10 puestos en un año no siempre muestra una tendencia nueva, pues muchas veces son casos particulares de la medición o fenómenos particulares que pueden mover las posiciones.

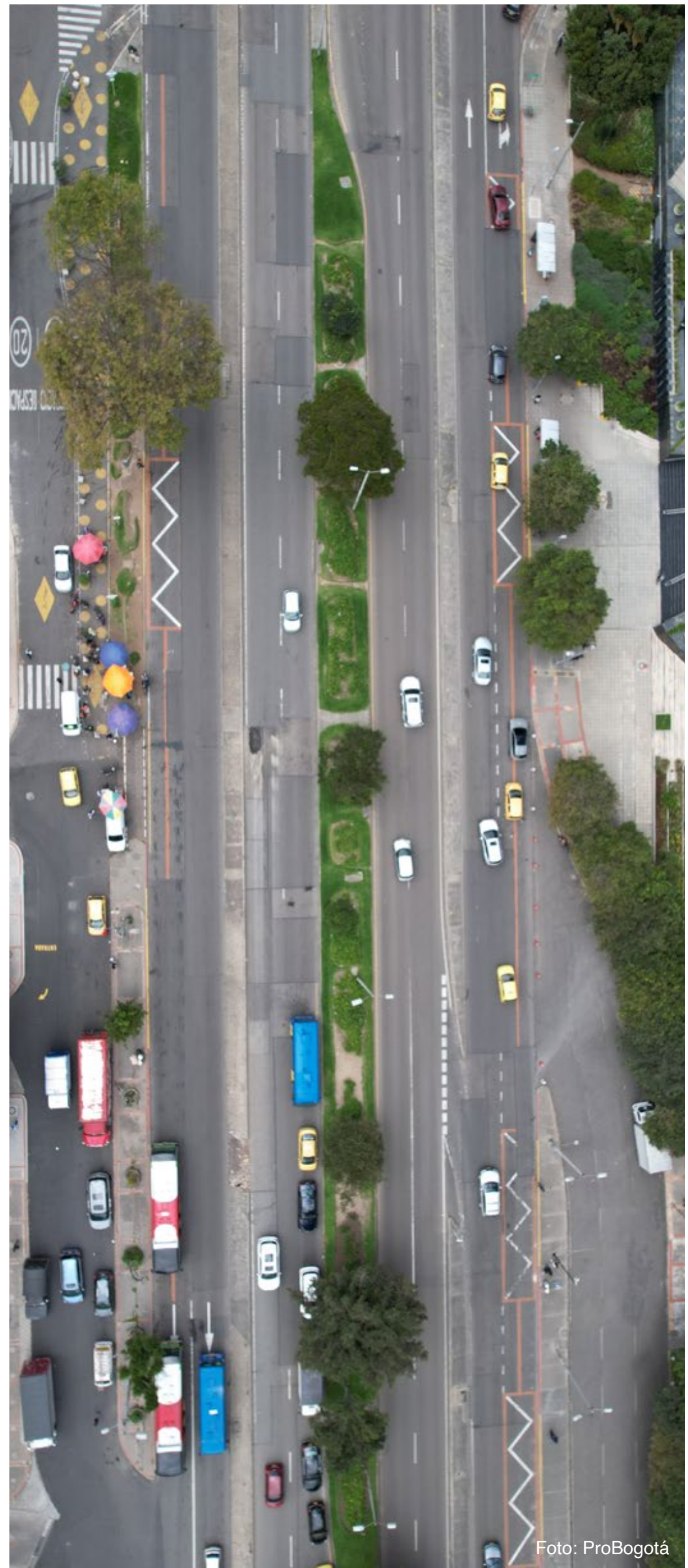


Foto: ProBogotá

Capítulo

6 Los pilares del Índice



Foto: ProBogotá





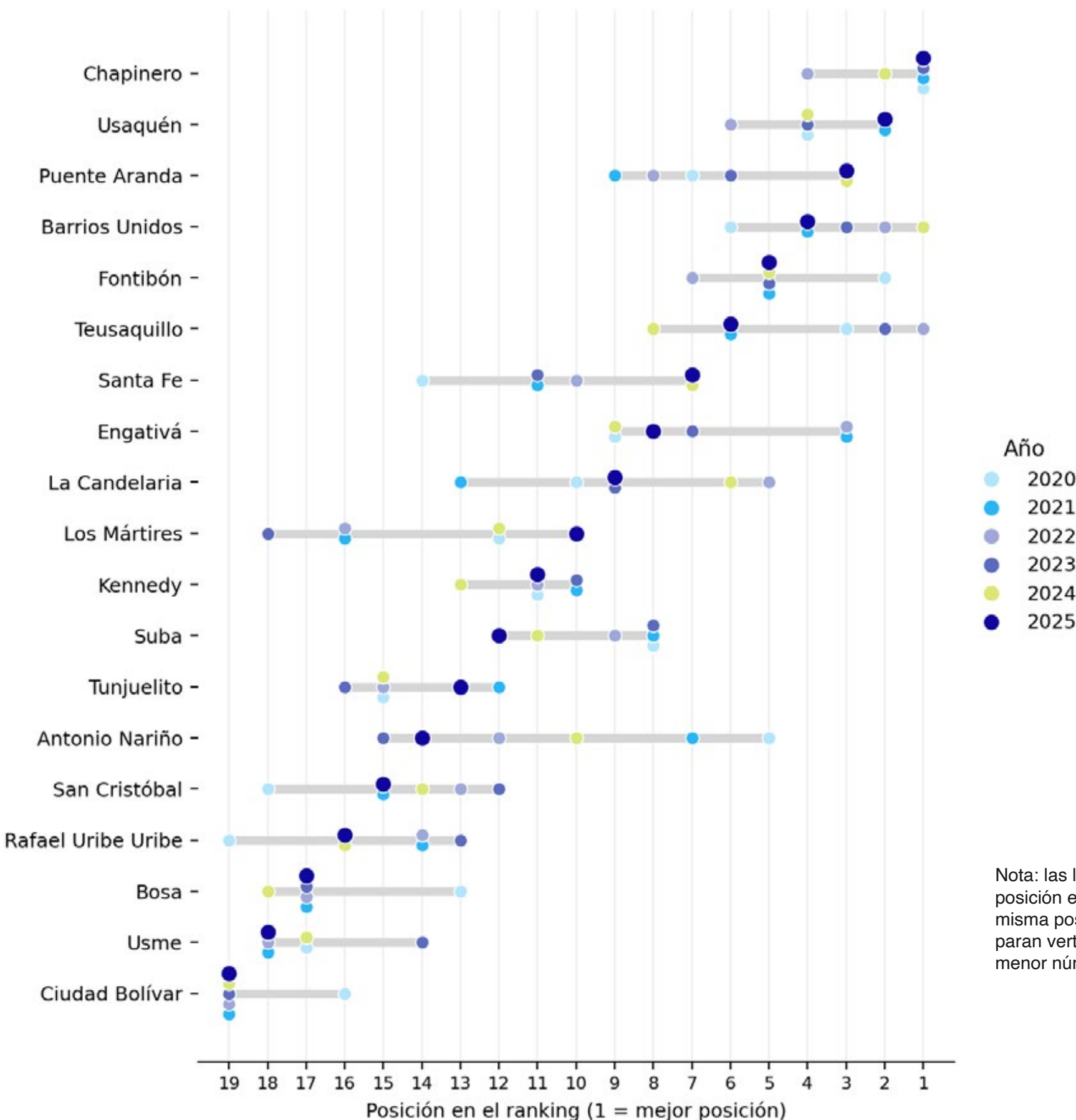
Pilar 1

Ambiente de Seguridad

En este pilar se miden las condiciones de vida y la presencia estatal más allá de las estrategias policiales. Su objetivo es entender los contextos sociales de las localidades de la ciudad. En ese sentido, se tienen en cuenta los datos de

número de empresas activas, déficit de vivienda, acceso a servicios públicos e internet, mortalidad perinatal y en menores de 5 años, y la disponibilidad de espacio público y estructura ecológica en cada localidad.

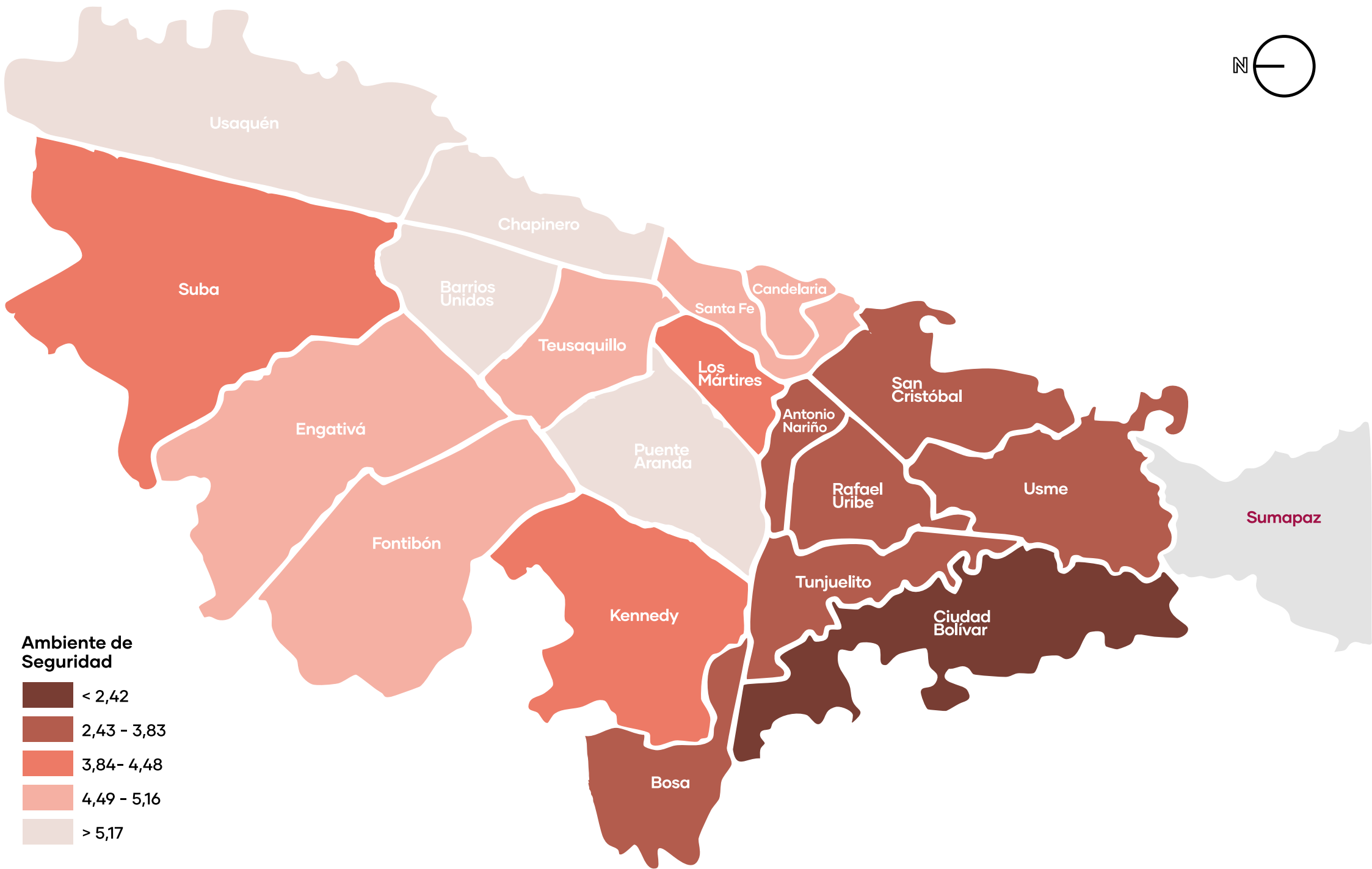
Gráfica 2. Puntajes del Pilar 1 Ambiente de Seguridad 2020 - 2025



Nota: las localidades están ordenadas según su posición en 2025. Cuando una localidad ocupó la misma posición en varios años, los puntos se separan verticalmente para que sean visibles. Un menor número indica una mejor posición.



Mapa 3. Resultados del Pilar 1 Ambiente de Seguridad por localidad 2025



Nota: clases por quintiles del puntaje 2025 (cuatro localidades por clase aprox.). Un mayor puntaje indica un mejor resultado relativo. Se excluye Sumapaz y se recortan las áreas rurales de los cerros orientales y del sur.

Chapinero lidera este pilar en 2025 y tiene buenos resultados en la mayoría de sus indicadores: el segundo mejor número de empresas activas de la ciudad, el segundo mejor acceso a internet y uno de los mejores resultados en Estructura Ecológica Principal. El único resultado que no sigue la tendencia positiva de la localidad es el de mortalidad en menores de 5 años, que se duplicó frente a 2024 (de 4,3 a 8,9 por cada mil nacidos vivos).

Barrios Unidos, que lideraba el pilar en 2024, cae al cuarto puesto principalmente por un indicador: la tasa de mortalidad perinatal, que se disparó de 6,7 a 17,7 por cada mil

nacidos vivos, un aumento del 164 %, que representa el cambio más grande en todo el pilar. Vale la pena señalar que Barrios Unidos ya había registrado una tasa más alta en 2021 (20,3), por lo que el resultado de 2025 se explica mejor como un regreso a un nivel que la localidad ya había mostrado antes —común en indicadores de mortalidad con pocos casos, donde variaciones pequeñas en el número absoluto producen cambios porcentuales grandes— y no como un resultado extraordinario.

Tunjuelito tuvo la mejora más marcada del pilar y se debió a la caída de su tasa de mortalidad en menores de 5 años,

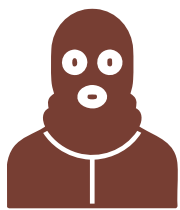


que cayó de 13,5 a 6,2 por cada mil nacidos vivos (-54 %), la mayor reducción en la ciudad en este indicador después de Bosa, que la redujo en un 47 %. Ciudad Bolívar, en cambio, ocupa el último lugar en este pilar por quinto año consecutivo, sin variaciones grandes: mejoró su déficit de vivienda en un 33,5 % y mejoró también, muy levemente, su tasa de mortalidad en menores de 5 años (de 12,10 a 10,90). Estas mejoras, sin embargo, no son suficientes para que la localidad salga del último lugar en este pilar. En el resto de la ciudad, el déficit de vivienda mejoró de manera generalizada. En promedio la ciudad bajó un 31 % y hubo caídas superiores al 30 % en localidades como Santa Fe y Usme —además de Barrios Unidos y Ciudad Bolívar—.

El espacio público efectivo y el acceso a internet, por su parte, se mantuvieron prácticamente sin cambios en toda la ciudad, por lo que no incidieron en los movimientos del ranking de este pilar en 2025. De hecho, este pilar es de los que históricamente menos se mueven de los cuatro, pues las variaciones se dan, sobre todo, en tasas de mortalidad; el resto de indicadores tienden a ser más estables, pues para que cambien se necesitan políticas mucho más sostenidas en el tiempo.



Foto: ProBogotá



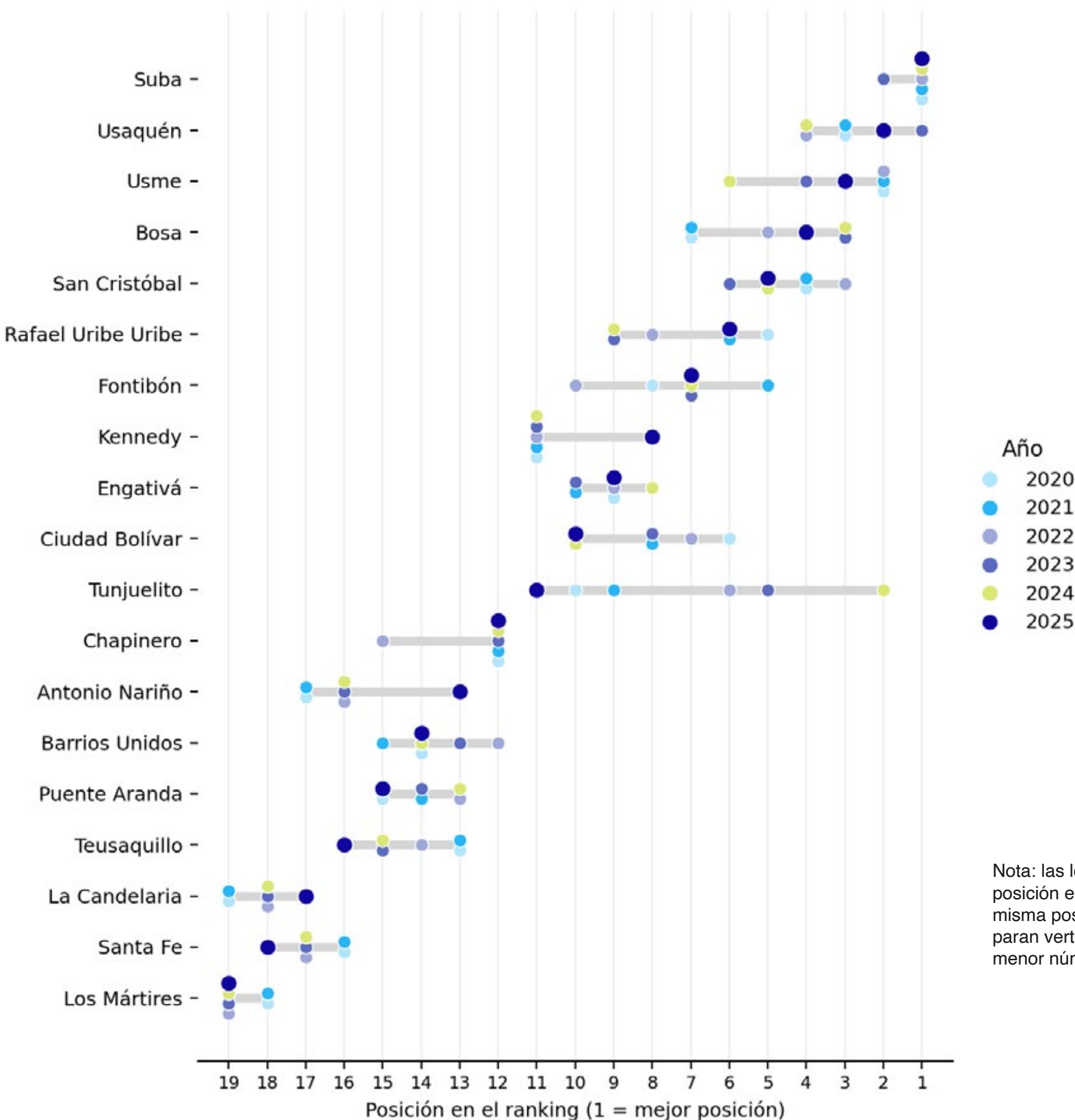
Pilar 2

Delitos y comportamientos incívicos

Este pilar le hace seguimiento a once delitos de alto impacto de la ciudad: homicidio, hurto a personas, hurto a residencias, hurto a comercio, hurto de automotores, hurto de motocicletas, hurto de bicicletas, lesiones personales, de-

litos sexuales, violencia intrafamiliar y extorsión. El objetivo de este pilar es entender cómo se comportan en las localidades estos delitos, que son los que suelen afectar más la vida de las personas.

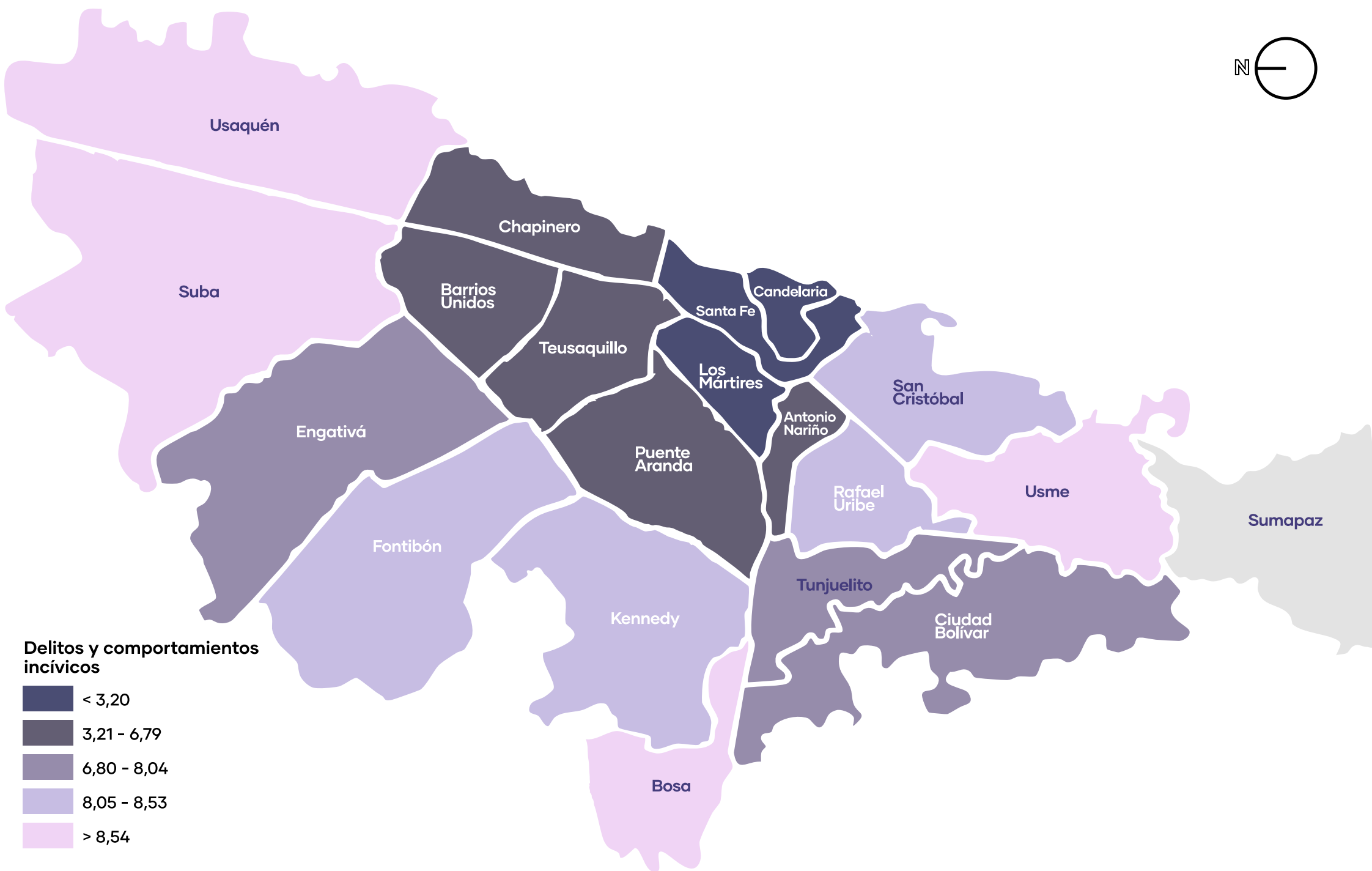
Gráfica 3. Puntajes del Pilar 2 Delitos y Comportamientos Incívicos 2020 - 2025



Nota: las localidades están ordenadas según su posición en 2025. Cuando una localidad ocupó la misma posición en varios años, los puntos se separan verticalmente para que sean visibles. Un menor número indica una mejor posición.



Mapa 4. Resultados del Pilar 2 Delitos y Comportamientos Incívicos por localidad 2025



Nota: clases por quintiles del puntaje 2025 (cuatro localidades por clase aprox.). Un mayor puntaje indica un mejor resultado relativo. Se excluye Sumapaz y se recortan las áreas rurales de los cerros orientales y del sur.

En términos generales fue un año de muchos avances en este pilar y los once delitos bajaron en promedio en toda la ciudad, varios de forma pronunciada: hurto a comercio (-26 %), lesiones personales (-25 %, con caída en las 19 localidades), delitos sexuales (-37 %) y violencia intrafamiliar (-36 %). Sin embargo, esa mejora no fue igual en todos los delitos. Tal es el caso de hurto de bicicletas y homicidio, que no tuvieron avances generales como los otros indicadores, en los que 17 de las 19 localidades mostraron mejoras. En estos dos casos hubo resultados más dispares: 11 localidades mejoraron y 8 empeoraron, lo que

quiere decir que en estos delitos la mejora no es estable como en los otros; no obstante, incluso en estos indicadores, la ciudad mejora.

Suba lidera este pilar por segundo año consecutivo, con mejoras en diez de los once indicadores frente a 2024. Entre estas mejoras, Suba tiene caídas de más del 30 % en hurto de motocicletas y en violencia intrafamiliar. Su única cifra que preocupa es la de homicidio, que subió de 5,7 a 7,1 por cada 100.000 habitantes, cifra que, aunque no es una de las más altas de la ciudad, tiene un crecimiento



anómalo —sobre todo porque sus otros indicadores están a la baja—.

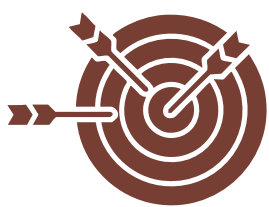
Los Mártires vuelve a cerrar la tabla de este pilar, pero este año los cambios fueron muy importantes y hubo muchas mejoras, lo que ayudó a que subiera de posición en el ranking general. Casi todos sus indicadores mejoraron y registraron las caídas más grandes de la ciudad: hurto a personas (-60 %), hurto a comercio (-61 %), hurto de bicicletas (-62 %), lesiones personales (-58 %), delitos sexuales (-77 %) y violencia intrafamiliar (-82 %). Aunque sigue teniendo el último lugar, estas mejoras muestran un avance significativo para una de las localidades con más problemas de seguridad en la ciudad.

Tunjuelito tiene la mayor caída de posición en este pilar y, a diferencia de Los Mártires, esta caída está explicada por deterioros graves: la tasa de extorsión más que se duplicó (+115 %), y el hurto de automotores y de motocicletas subió 84 % y 78 %, respectivamente. Estos tres aumentos pesan más que las mejoras que también tuvo en delitos sexuales (-25 %) y lesiones personales (-31 %).

Este pilar, que históricamente tiene más variaciones, en 2025 tuvo una mejora generalizada y mayoritaria en la ciudad. La mejora registrada en Los Mártires contribuye al resultado agregado de la ciudad, dado el peso que tiene la localidad en algunos de los delitos incluidos en el Índice. Sin embargo, la mayoría de la ciudad ha mostrado un avance en este pilar.



Foto: ProBogotá



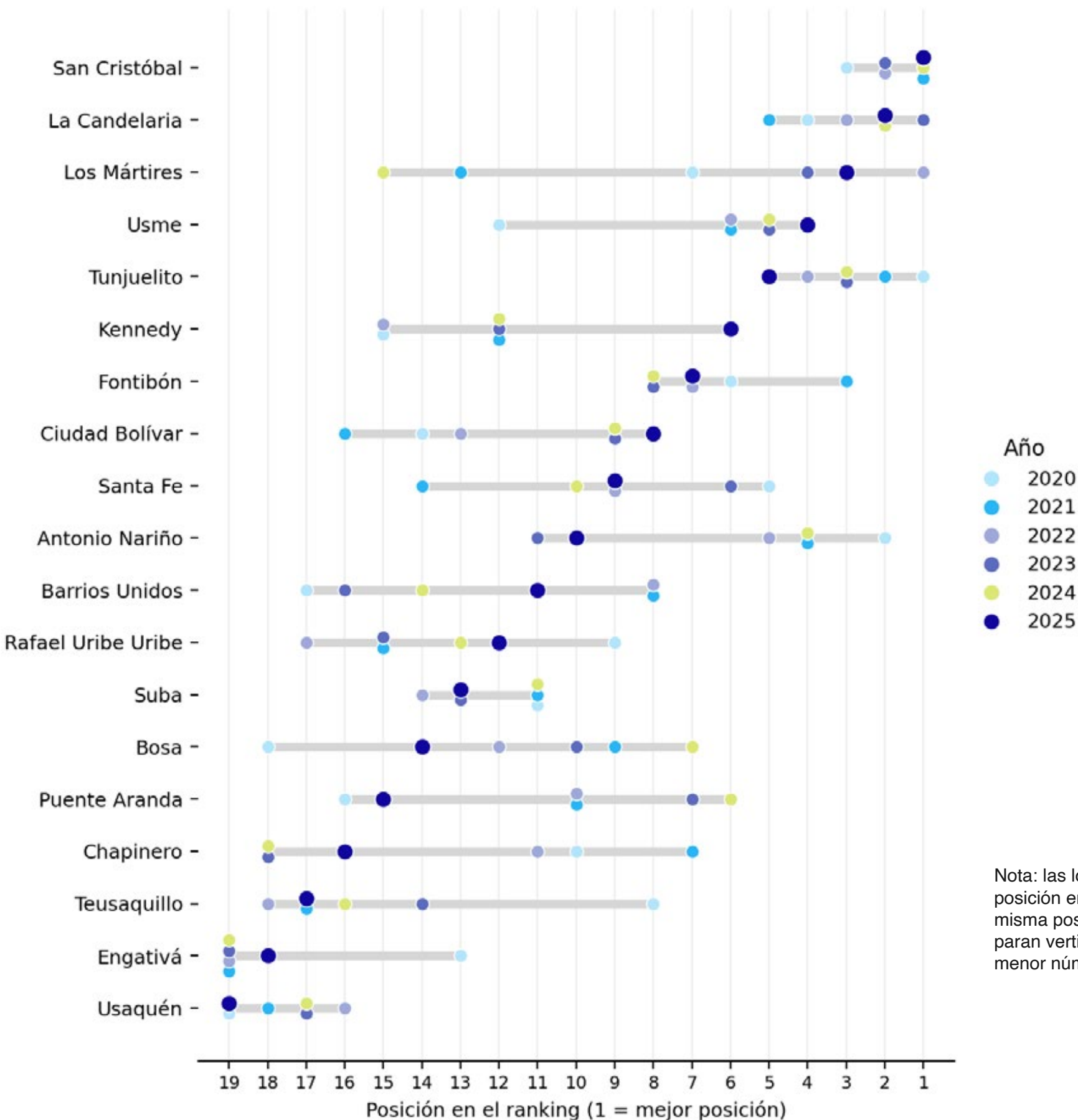
Pilar 3

Resultados operativos

En este pilar el índice mide resultados de la respuesta operativa frente al delito. En ese sentido, aproxima la respuesta operativa de la Policía mediante indicadores de capturas y recuperación de bienes. Sus resultados deben interpre-

tarse con cautela, pues una mayor proporción de capturas o recuperaciones no equivale necesariamente a una mayor capacidad institucional general, ni un resultado bajo implica por sí mismo una menor capacidad.

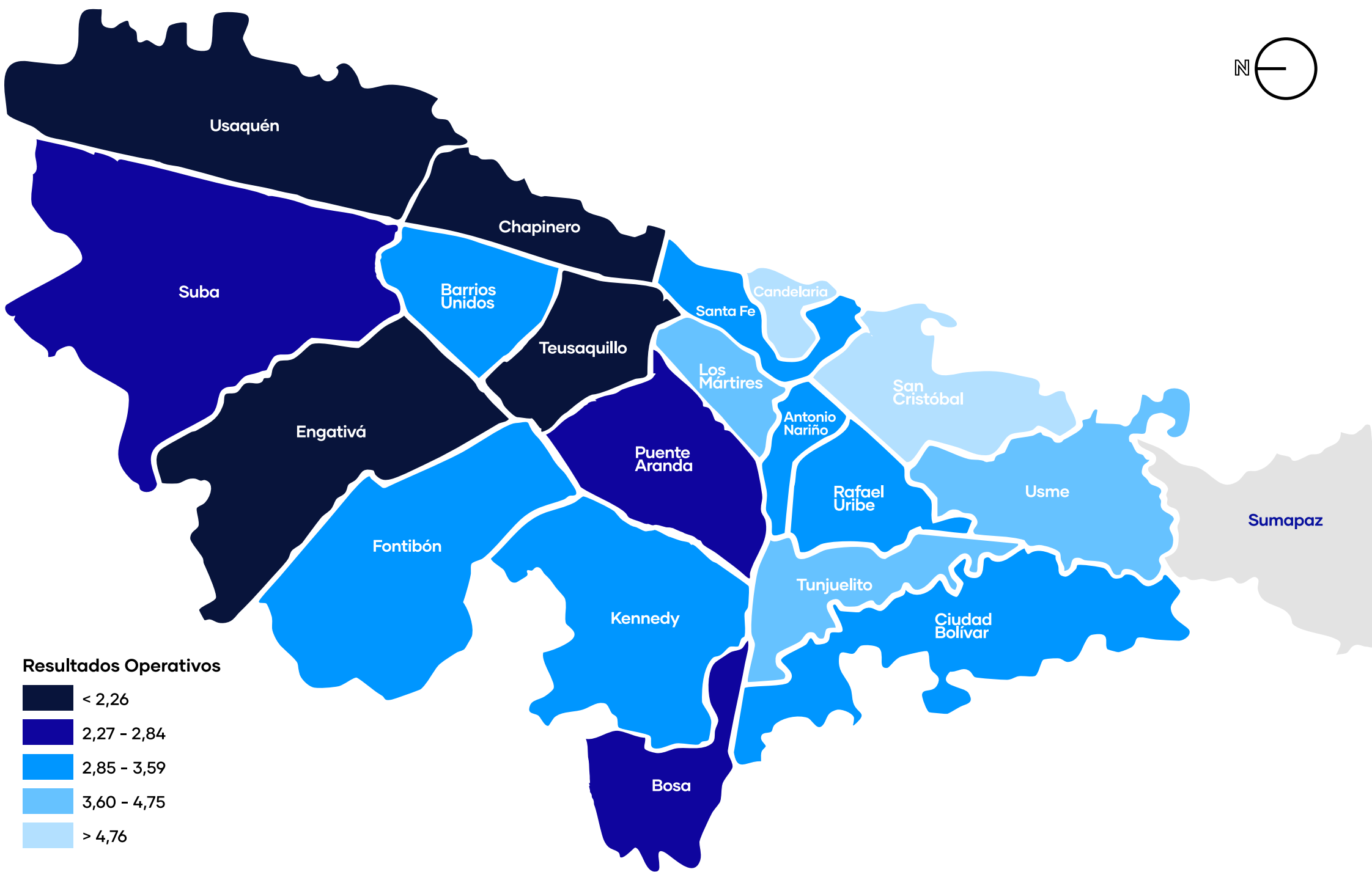
Gráfica 4. Puntaje del Pilar 3 Resultados Operativos, 2020 - 2025



Nota: las localidades están ordenadas según su posición en 2025. Cuando una localidad ocupó la misma posición en varios años, los puntos se separan verticalmente para que sean visibles. Un menor número indica una mejor posición.



Mapa 5. Resultados del Pilar 3 Resultados Operativos por localidad 2025



Nota: clases por quintiles del puntaje 2025 (cuatro localidades por clase aprox.). Un mayor puntaje indica un mejor resultado relativo. Se excluye Sumapaz y se recortan las áreas rurales de los cerros orientales y del sur.

En este año, casi todos los indicadores del pilar mejoraron. Las proporciones de captura subieron, con los saltos más grandes en violencia intrafamiliar (+90 %), delitos sexuales (+82 %) y lesiones personales (+59 %). Vale la pena tener presente que estos tres son, precisamente, los mismos delitos cuyas tasas cayeron con más fuerza en el Pilar 2 este año, lo que significa que parte de esta mejora en la proporción de capturas puede deberse a que el número de casos registrados bajó, no solo a que la Policía capturó más en términos absolutos. Los únicos dos indicadores que no se comportaron de manera favorable fueron el hurto a residencias (+9 %) y la recuperación de motocicletas (+16 %).

San Cristóbal lidera el pilar por segundo año consecutivo, con una mejora significativa: sube en 9 de los 11 indicadores. Además, tuvo un salto de 186 % en la proporción de capturas por extorsión (de 8 % a 23 % de los casos) y de 46 % en capturas por homicidio. Su único retroceso está en la recuperación de automotores, que cae un 17 %.

Los Mártires tiene el mayor ascenso de posición de todo el pilar, del puesto 15 al 3, y tiene en dos indicadores (recuperación de automotores y de motocicletas) el mejor resultado de toda la ciudad. Es un contraste importante frente a su lugar en Delitos y Comportamientos Incívicos, donde



sigue de última: su capacidad operativa está entre las mejores de Bogotá.

Engativá, que tuvo el puntaje más bajo del pilar en 2024, mejora a la posición 18 gracias a algunos aumentos significativos. La proporción de capturas por violencia intrafamiliar se multiplicó por más de seis (de 0,9 % a 5,3 % de los casos), la de bicicletas recuperadas se duplicó (+114 %) y las capturas por lesiones personales subieron 94 %. Aun así, sigue entre las tres localidades con menor capacidad operativa de la ciudad, lo cual corresponde al patrón que ya vimos con Los Mártires en el Pilar 2: una mejora no siempre alcanza para dejar de estar entre las últimas cuando el punto de partida es muy bajo.

El 2025 muestra una mejora operativa generalizada, más marcada en los delitos contra la vida y la integridad personal que en los hurtos. Ahora bien, es claro que las localidades que partían de las posiciones más rezagadas —Los Mártires y Engativá— siguen necesitando avances grandes pero, sobre todo, sostenidos en el tiempo para mejorar sus condiciones de seguridad y dejar de estar en la parte baja de la tabla.

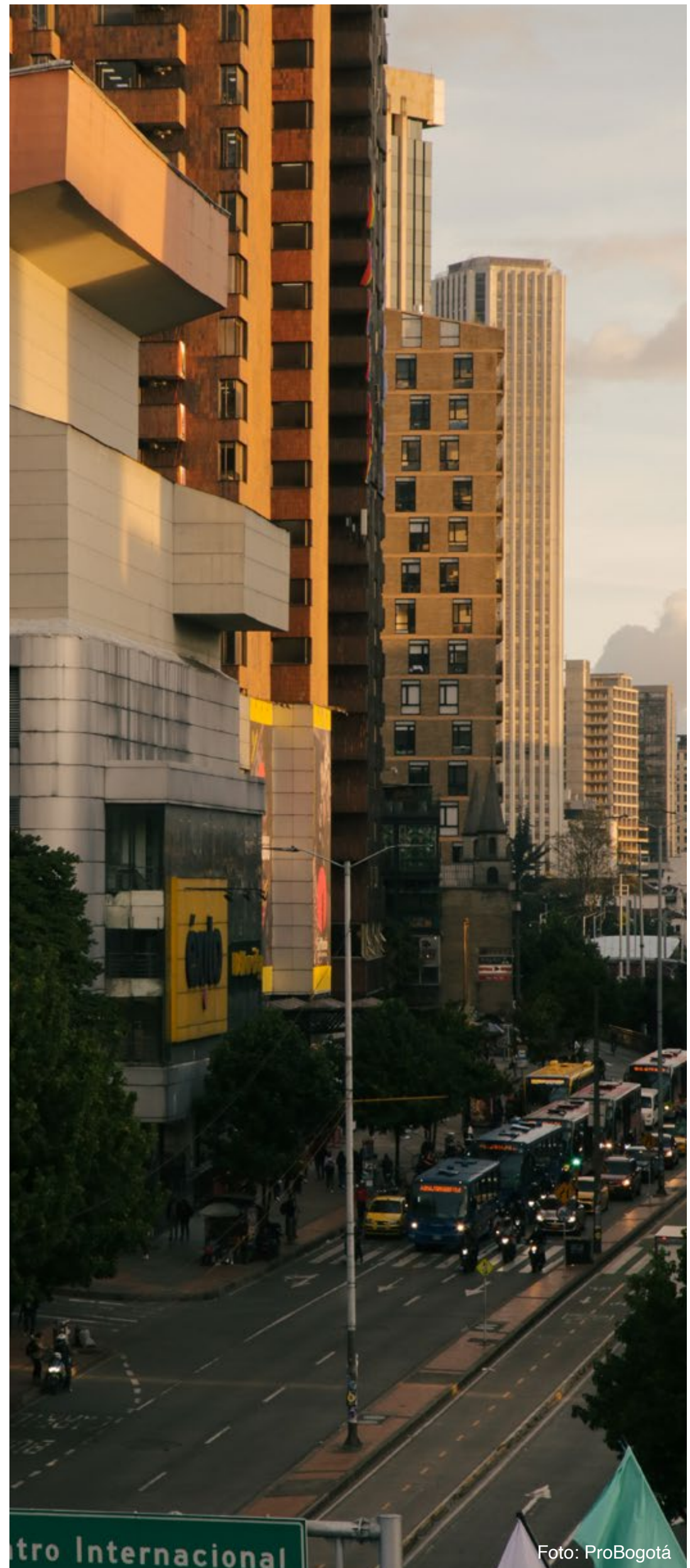


Foto: ProBogotá



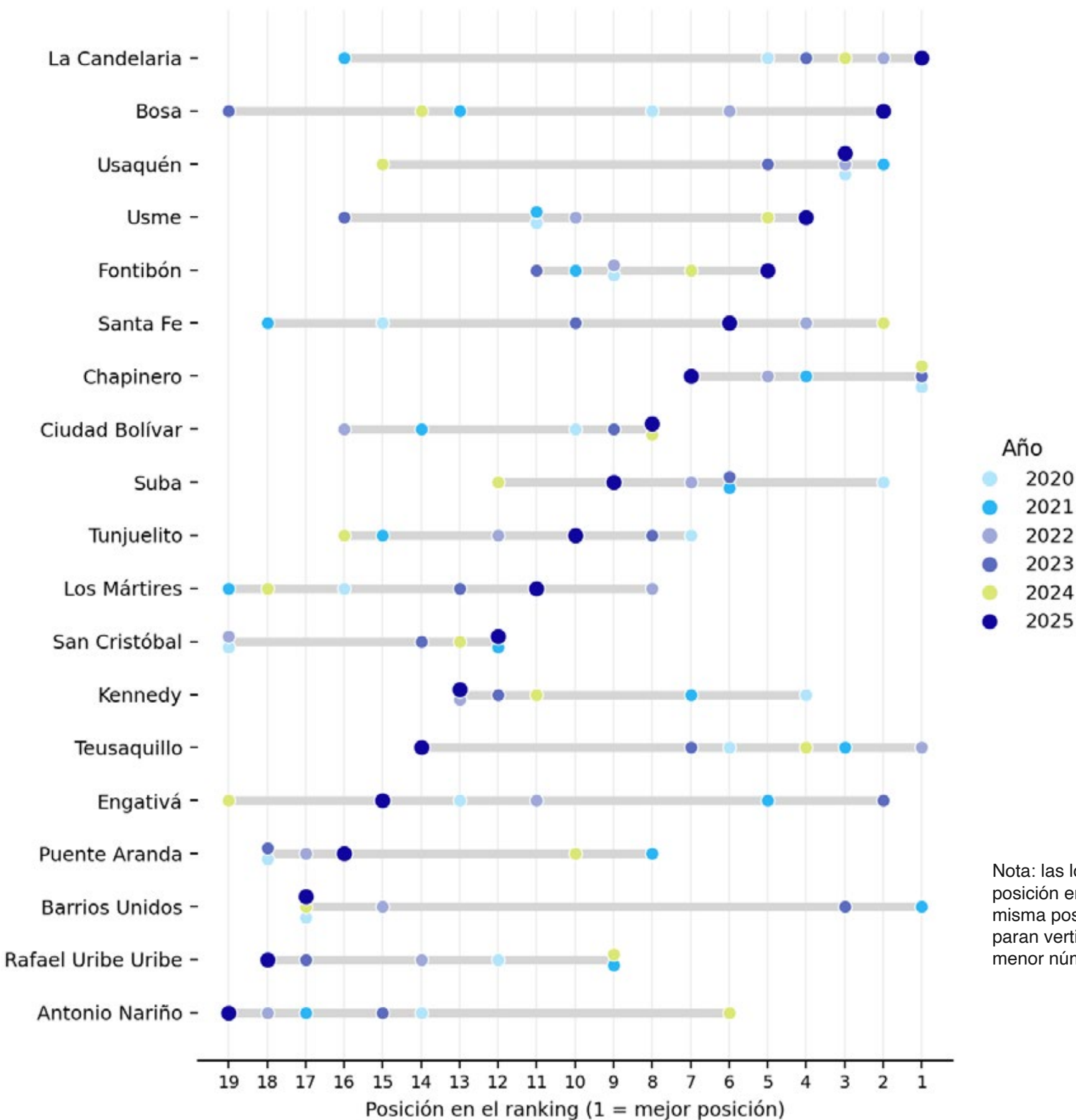
Pilar 4

Percepción de seguridad

Este pilar recoge la opinión de los ciudadanos sobre la seguridad de su barrio y de la ciudad, dos indicadores de victimización (haber sido víctima de un delito o haber presenciado uno) y la calificación al servicio de la Policía. El objetivo del pilar es entender cómo perciben los ciudadanos la seguridad

de la ciudad. Es uno de los pilares que más se mueve año a año, pues la percepción está sujeta a eventos particulares, al movimiento de la opinión pública y a factores que también tienen que ver con la seguridad, como la presencia de la policía o la organización del espacio público, entre otros.

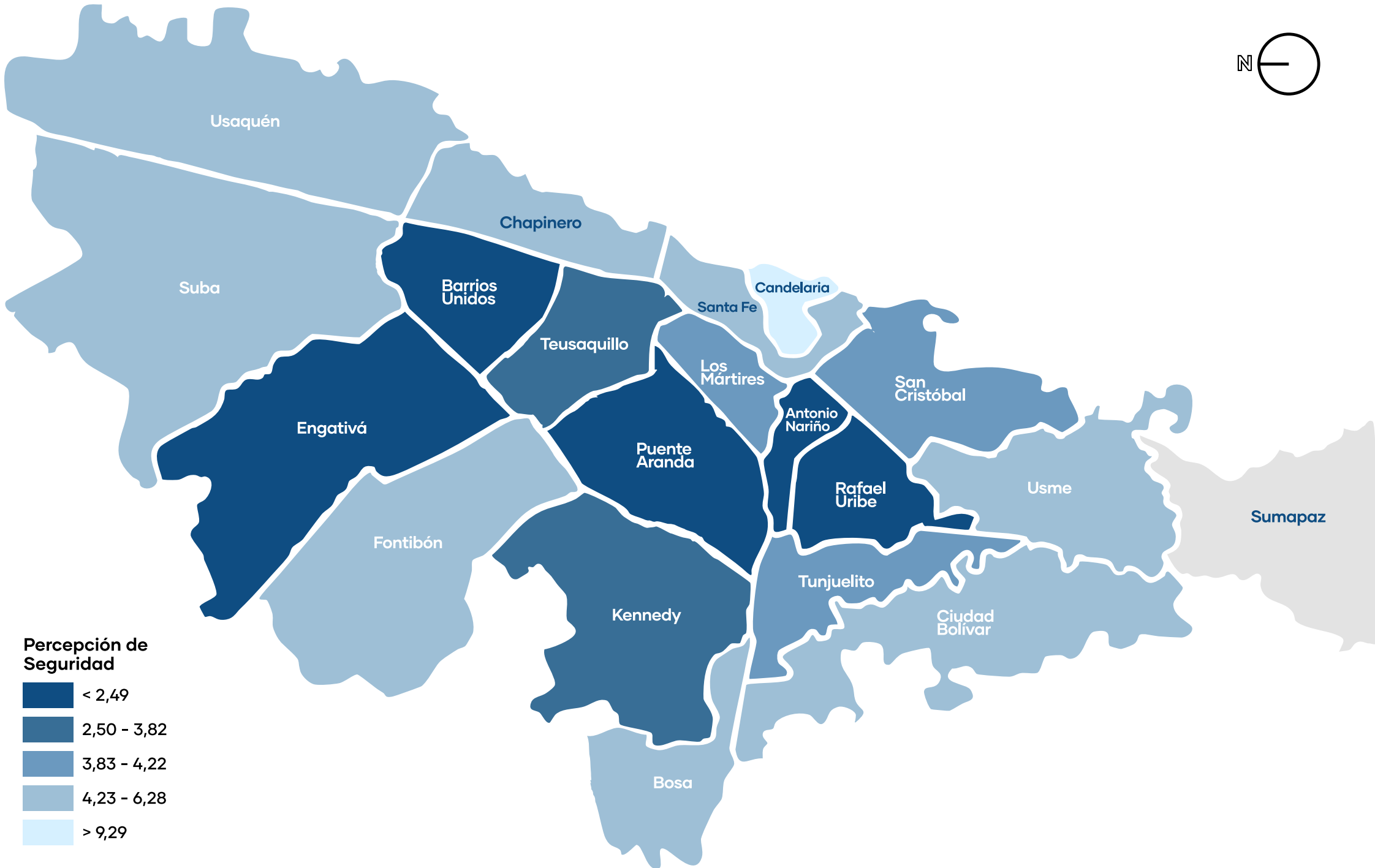
Gráfica 5. Puntajes del Pilar 4 Percepción de Seguridad 2020 - 2025



Nota: las localidades están ordenadas según su posición en 2025. Cuando una localidad ocupó la misma posición en varios años, los puntos se separan verticalmente para que sean visibles. Un menor número indica una mejor posición.



Mapa 6. Resultados del Pilar 4 Percepción de Seguridad por localidad 2025



Nota: clases por quintiles del puntaje 2025 (cuatro localidades por clase aprox.). Un mayor puntaje indica un mejor resultado relativo. Se excluye Sumapaz y se recortan las áreas rurales de los cerros orientales y del sur.

En 2025 se ve una tensión que llama la atención: tres de los cinco indicadores mejoraron de forma generalizada. El porcentaje que considera seguro su barrio subió 29 % en promedio (mejoró en 17 de 19 localidades), la calificación positiva a la Policía subió 37 % (mejoró en las 19 localidades) y bajó el porcentaje que cree que la inseguridad aumentó. No obstante, los dos indicadores de victimización empeoraron levemente: la victimización directa subió 11 % en promedio y la indirecta 4 %, y en ambos casos solo 5 de las 19 localidades mostraron una mejora. Es decir, en 2025 mejoró de forma amplia la confianza y la percepción

de los ciudadanos, mientras que la victimización empeoró para la mayoría de la ciudad (aunque haya sido muy poco).

La Candelaria lidera el pilar por primera vez, con una mejora en cuatro de los cinco indicadores. Se destacan una caída de 19 % en victimización indirecta y un aumento de 27 % en la calificación a la Policía.

Bosa tiene, junto con La Candelaria, las mejoras sostenidas más claras, y mejoró en los cinco indicadores a la vez. El porcentaje que considera seguro su barrio subió 15 %, la calificación a la Policía creció 27 % y menos ciudadanos



consideran que la inseguridad aumentó (-5 %). Pero lo más importante está en la victimización: la directa cayó 31 % y la indirecta 24 %, dos de las mejoras más grandes de toda la ciudad en estos indicadores.

Antonio Nariño, que cae al último lugar del pilar, es el reflejo más claro de la tensión señalada arriba: su percepción de barrio seguro y su calificación a la Policía se mantuvieron prácticamente estables, pero su victimización directa subió 52 % y la indirecta 25 % —de los aumentos más grandes de toda la ciudad—. A diferencia de otras localidades del índice, aquí el problema no es de percepción, sino de deterioro en cuántos ciudadanos fueron víctimas o testigos de un delito.

Rafael Uribe Uribe tiene un caso todavía más contradictorio, pues el porcentaje que considera seguro su barrio subió 46 % —uno de los mayores aumentos de la ciudad—, pero al mismo tiempo su victimización directa subió 47 % y la indirecta 34 %. La combinación deja a la localidad en el puesto 18 del pilar, nueve posiciones por debajo de 2024, porque el peso de los dos indicadores de victimización termina superando la mejora en percepción de barrio.

Usaquén, por su parte, tiene la recuperación más marcada de todo el pilar y pasa del puesto 15 al 3, con una mejora en casi todos los indicadores. El porcentaje que considera seguro su barrio casi se duplicó (de 35 % a 63 %, +79 %) y la calificación positiva a la Policía también creció

con fuerza (+72 %). A esto se suma una caída de 15,5 % en victimización indirecta. Solo la victimización directa se mantuvo prácticamente igual (+0,6 %). A diferencia de Rafael Uribe Uribe, donde la mejora en percepción viene con un deterioro en victimización, el caso de Usaquén es coherente y mejora en casi todos los frentes.

El pilar de Percepción de Seguridad fue, de los cuatro, el que más movió el ranking general en 2025. Varios de los cambios de posición más grandes del índice completo tienen su origen aquí. Usaquén subió del puesto 11 al 2 en el ranking general en buena parte porque su percepción de barrio seguro casi se duplicó y la calificación a la Policía se disparó. Bosa subió ocho puestos apoyada, sobre todo, en un salto similar en este mismo pilar. Y del lado contrario, la caída de Antonio Nariño al último lugar del índice y la de Rafael Uribe Uribe nueve puestos en el pilar 4 se explican principalmente por un aumento en la victimización, más que por un deterioro en los otros tres pilares.

El patrón más importante de este pilar en 2025 no es que haya mejorado o empeorado, sino que mejoró la opinión de los ciudadanos sobre su entorno y sobre la Policía al tiempo que empeoró, para la mayoría de las localidades, la experiencia de ser víctima o testigo de un delito. Es una brecha entre percepción y realidad opuesta a la de 2024, cuando la percepción se deterioraba más rápido que la victimización.



7 Conclusión

Índice Integral de Seguridad en las Localidades. Resultados año 2025

Foto: ProBogotá



Los resultados del Índice Integral de Seguridad en las Localidades 2025 muestran que la seguridad de Bogotá no puede entenderse a partir de una única dimensión ni de la posición que una localidad ocupa en un año determinado. El principal cambio frente a 2024 es la manera en que los cuatro pilares se combinan para producir resultados diferentes entre localidades.

El primer hallazgo es la persistencia de una alta volatilidad en las posiciones causada, principalmente, por los cambios en el pilar de percepción. Fontibón alcanza por primera vez el primer lugar, Usaquén recupera posiciones después de su descenso de 2024, mientras Antonio Nariño y Puente Aranda registran algunas de las mayores caídas de la evolución del Índice. Sin embargo, el análisis de la serie de seis años muestra que estos movimientos no siempre representan cambios estructurales: en varios casos corresponden a desviaciones respecto de trayectorias anteriores que posteriormente se revierten. Por ello, el comportamiento de una localidad debe analizarse en perspectiva histórica y no únicamente a partir de su posición anual.

El segundo hallazgo es que las localidades mejor posicionadas no necesariamente son aquellas que lideran cada uno de los pilares. Fontibón, que ocupa el primer lugar en 2025, se caracteriza principalmente por mantener un desempeño relativamente equilibrado y evitar resultados extremos en cualquiera de las cuatro dimensiones. En contraste, localidades como Usaquén y Usme presentan fortalezas muy marcadas acompañadas de debilidades específicas. Esto muestra que la seguridad territorial depende tanto de los avances en dimensiones particulares como de la capacidad de evitar brechas importantes entre ellas.

El tercer hallazgo, y uno de los más relevantes de esta medición, aparece en la relación entre percepción y victimización. En 2025 mejoraron de manera generalizada la percepción de seguridad y la valoración del servicio de Policía, mientras que la victimización directa e indirecta aumentó en la

mayoría de las localidades. Esta divergencia evidencia que la experiencia ciudadana de la seguridad no se mueve necesariamente en la misma dirección que los indicadores de victimización y que la percepción debe analizarse junto con otras dimensiones objetivas de la seguridad. El Índice permite identificar esta brecha, aunque no permite establecer por sí solo las causas que la producen.

Finalmente, los resultados muestran que cada localidad enfrenta una combinación particular de desafíos. Los Mártires continúa presentando una problemática estructural en materia de delitos, pese a registrar avances importantes en resultados operativos; Usaquén mantiene una debilidad persistente en este último pilar pese a sus buenos resultados en delitos y percepción; Usme presenta una trayectoria de mejora sostenida acompañada de rezagos en Ambiente de Seguridad; y Puente Aranda conserva una fortaleza importante en este último componente mientras enfrenta retrocesos en los demás. Estas diferencias muestran que una lectura territorial de la seguridad requiere pasar del ranking a la identificación de brechas específicas.

Después de seis años, el principal valor del Índice está en permitir identificar dónde están las brechas, en qué dimensiones se concentran, cuáles muestran persistencia en el tiempo y cuáles responden a variaciones puntuales. Esta lectura ofrece una base más útil para orientar la discusión sobre seguridad urbana y para formular respuestas diferenciadas de acuerdo con las condiciones y capacidades de cada territorio.



Tabla 2. Resultados Índice Integral de Seguridad en las Localidades 2025

Cod.	Localidad	Índice Integral de Seguridad en las Localidades - 2024		1. Ambiente de Seguridad		2. Delitos y Comportamientos Incívicos		3. Resultados Operativos		4. Percepción de Seguridad	
		Puntaje	Ranking	Puntaje	Ranking	Puntaje	Ranking	Puntaje	Ranking	Puntaje	Ranking
1	Usaquén	5,66	2	6,00	2	9,10	2	1,63	19	5,91	3
2	Chapinero	5,32	7	6,86	1	6,80	12	2,25	16	5,39	7
3	Santa fe	4,21	15	5,04	7	3,08	18	3,33	9	5,40	6
4	San Cristóbal	5,54	4	3,59	15	8,54	5	6,05	1	3,97	12
5	Usme	5,60	3	3,21	18	9,08	3	4,29	4	5,84	4
6	Tunjuelito	4,98	10	3,84	13	7,92	11	3,93	5	4,23	10
7	Bosa	5,29	8	3,31	17	8,86	4	2,71	14	6,28	2
8	Kennedy	4,99	9	4,30	11	8,22	8	3,60	6	3,82	13
9	Fontibón	5,70	1	5,16	5	8,26	7	3,59	7	5,79	5
10	Engativá	4,38	12	5,02	8	8,04	9	1,96	18	2,48	15
11	Suba	5,35	6	4,25	12	9,29	1	2,84	13	5,00	9
12	Barrios Unidos	4,25	13	5,60	4	6,20	14	3,07	11	2,13	17
13	Teusaquillo	4,14	16	5,14	6	5,60	16	2,24	17	3,59	14
14	Los Mártires	4,00	18	4,48	10	2,65	19	4,75	3	4,13	11
15	Antonio Nariño	3,72	19	3,60	14	6,50	13	3,07	10	1,71	19
16	Puente Aranda	4,10	17	5,64	3	5,97	15	2,43	15	2,36	16
17	La Candelaria	5,46	5	4,89	9	3,20	17	5,83	2	7,90	1
18	Rafael Uribe Uribe	4,22	14	3,44	16	8,41	6	3,05	12	1,97	18
19	Ciudad Bolívar	4,72	11	2,42	19	7,94	10	3,50	8	5,01	8
	PROMEDIO BOGOTÁ	4,82	-	4,52	-	7,04	-	3,38	-	4,36	-



ProBogotá

Fundación para el progreso de la región

www.probogota.org