



Índice Integral de Seguridad en las **localidades**

Resultados año 2022



PROBOGOTÁ
Fundación para el progreso de la Región



Foto: archivo Probogotá Región

Miembros Probogotá Región





Holland & Knight



McKinsey & Company



Organización Ardila Lülle



Uber



vanti✓

Consejo Directivo

PRESIDENTE

Eduardo Pacheco Cortés

VICEPRESIDENTE

Pedro Miguel Navas Sanz

Juan Carlos Mora Uribe

Carlos Mauricio Vásquez Páez

Carlos Arturo Londoño

Álvaro Peláez Arango

Daniel Haime Gutt

José Alejandro Cortés Osorio

Carlos Andrés Uribe Arango

Andrés Cadena Venegas

Mauricio Cárdenas Müller

Lucio Rubio Díaz

Dolly Montoya Castaño

María Consuelo Araújo



María Carolina Castillo
Presidenta

César Andrés Restrepo Florez
Director Seguridad Urbana

Juanita Mesa Triviño
Analista de Seguridad Urbana

Daniel Felipe Ruíz Rozo
Practicante de Seguridad Urbana

Marian Daniela Mayorga Guio
Practicante de Seguridad Urbana

Adriana Vivas
Directora de Comunicaciones

Ricardo García
Diseñador gráfico

Camila Navarro
Analista de comunicaciones

Susana Bustamante
Contenidos audiovisuales

Bibiana Rodríguez
Directora de Desarrollo Urbano Sostenible

Juan Camilo Martínez
Analista de Desarrollo Urbano Sostenible

Jesús Dulce
Director de Futuro del Empleo y Desarrollo Económico y de Gobierno y Políticas Públicas

Martín Anzellini
Director de Ciudades Inteligentes

Adriana Peñalosa
Directora de Cooperación Internacional



Índice Integral
de Seguridad
en las
localidades

Resultados año 2022

Introducción



Foto: archivo Probogotá Región

El Índice Integral de Seguridad en las localidades es un ejercicio realizado por Probogotá Región encaminado a evaluar el estado de la seguridad, la convivencia y la justicia en las localidades del Distrito Capital, hacer seguimiento al avance o retroceso frente a los principales desafíos en estos campos e identificar factores críticos que puedan debilitar la estabilidad, seguridad y confiabilidad de los entornos locales y la política pública en estos frentes. El Índice fue desarrollado a partir de la revisión de metodologías aplicadas en ejercicios similares a nivel nacional e internacional relacionados con seguridad, competitividad, innovación entre otras.

El Índice permite hacer una comparación ordinal del conjunto de unidades administrativas locales del Distrito Capital a partir de una metodología que integra indicadores diversos en 4 pilares con naturaleza diferencial para dar una mirada

multidimensional a la seguridad con el objetivo de reconocer la diversidad de los factores de inseguridad asociada al territorio urbano e identificar actores, factores y riesgos que superan la dimensión de seguridad.

Hace parte del trabajo de la Dirección de Seguridad Urbana dirigido al reconocimiento de los entornos locales de seguridad con base en la observación de una cadena de valor conformada por los eslabones de prevención, protección, judicialización, resocialización y reinserción.

Su primera versión fue publicada en 2021 cuando se aplicó el modelo de análisis a un conjunto de información que describía elementos de las dimensiones de análisis a lo largo del año 2020. Esta tercera entrega del Índice Integral de Seguridad en las localidades corresponde a la aplicación de la metodología con base en información del año 2022.

Claves para la lectura del índice



Foto: archivo Probogotá Región

• El Índice Integral de Seguridad en las Localidades de Probogotá Región se basa en cuatro pilares fundamentales que permiten evaluar y comparar el nivel de seguridad en cada localidad. Estos pilares son: **1) ambiente de seguridad, 2) delitos y comportamientos incívicos, 3) resultados operativos y 4) percepción de seguridad.** Cada pilar se compone de diferentes variables específicas que se aplican a cada localidad de la ciudad.

• Para garantizar la consistencia en la medición, se emplea un modelo de winsorization¹ para tratar los valores atípicos presentes en las distintas variables. Luego, cada valor correspondiente a cada localidad se normaliza en una escala de 0 a 10. Cabe destacar que el impacto de las variables en el puntaje final difiere según su naturaleza. Por ejemplo, en el caso de la tasa de homicidios, un valor más alto se asocia con un puntaje bajo (más cercano a cero), lo que indica una situación de mayor inseguridad. Por otro lado, para variables como el número de empresas matriculadas y renovadas por localidad, un valor más alto se traduce en un puntaje más alto (hasta 10), reflejando una mayor ambiente de seguridad.

• Un ejemplo práctico de cómo se aplica este índice es que la localidad de Los Mártires, debido a sus altas tasas delictivas, obtuvo el último puesto en el pilar de delitos y comportamientos incívicos. En contraste, Teusaquillo obtuvo el primer puesto en percepción de seguridad, ya que mostró los indicadores más favorables en este pilar, como un alto porcentaje de ciudadanos que calificaron positivamente el servicio de la policía.

• La comparación entre las localidades es de carácter ordinal. Es decir, si la localidad A obtiene un puntaje de 6 en el Índice y la localidad B un puntaje de 3, esto no se debería interpretar como “la localidad A es el doble de segura que la localidad B”.

• En desarrollo de lo anterior, y de manera similar a otros índices que utilizan la metodología de pilares y de normalización de indicadores a través de puntajes, el valor

1. El modelo de Winsorization se utiliza para tratar los valores atípicos o extremos en vez de eliminarlos de la muestra. Para lograrlo, se reemplazan por valores dentro de un rango, delimitando por unos límites superiores e inferiores que son valores más plausibles y evitan las distorsiones en el análisis. En este sentido, un valor muy alto en la muestra se reemplaza por el valor del límite superior y de manera contraria cuando es un valor muy bajo.

agregado del Índice está en el orden o ranking que aparecen las localidades en el Índice y en su respectiva evolución a lo largo del tiempo.

• El hecho que una localidad aparezca con el mejor puntaje en el Índice Integral de Seguridad en las localidades no necesariamente implica que va a liderar en todos los pilares. Lo anterior, dado que el puntaje del Índice se calcula como un promedio simple entre los puntajes de los pilares.

• Este índice está diseñado para que observar el ambiente de seguridad en cada localidad y por lo tanto su comparación sólo es viable contra los resultados de esta en años anteriores.

• El ordenamiento de los resultados de las localidades por magnitud en cada uno de los pilares y el resultado general busca crear una referencia sobre el estado de la localidad frente al resultado agregado de ciudad, sin representar una propuesta de comparación entre localidades.

• En [este enlace](#) puede consultar el documento que desarrolla la metodología aplicada para el índice.

• El **mapa 1**, en tonos azules, presenta los resultados generales de la medición correspondientes al año 2022. La forma de interpretarlo, así como el resto de los mapas contenidos en el documento, se detallan a continuación: se emplea una escala de colores en la que los tonos más claros indican un puntaje más alto. En contraste, los tonos más oscuros representan un puntaje más bajo.

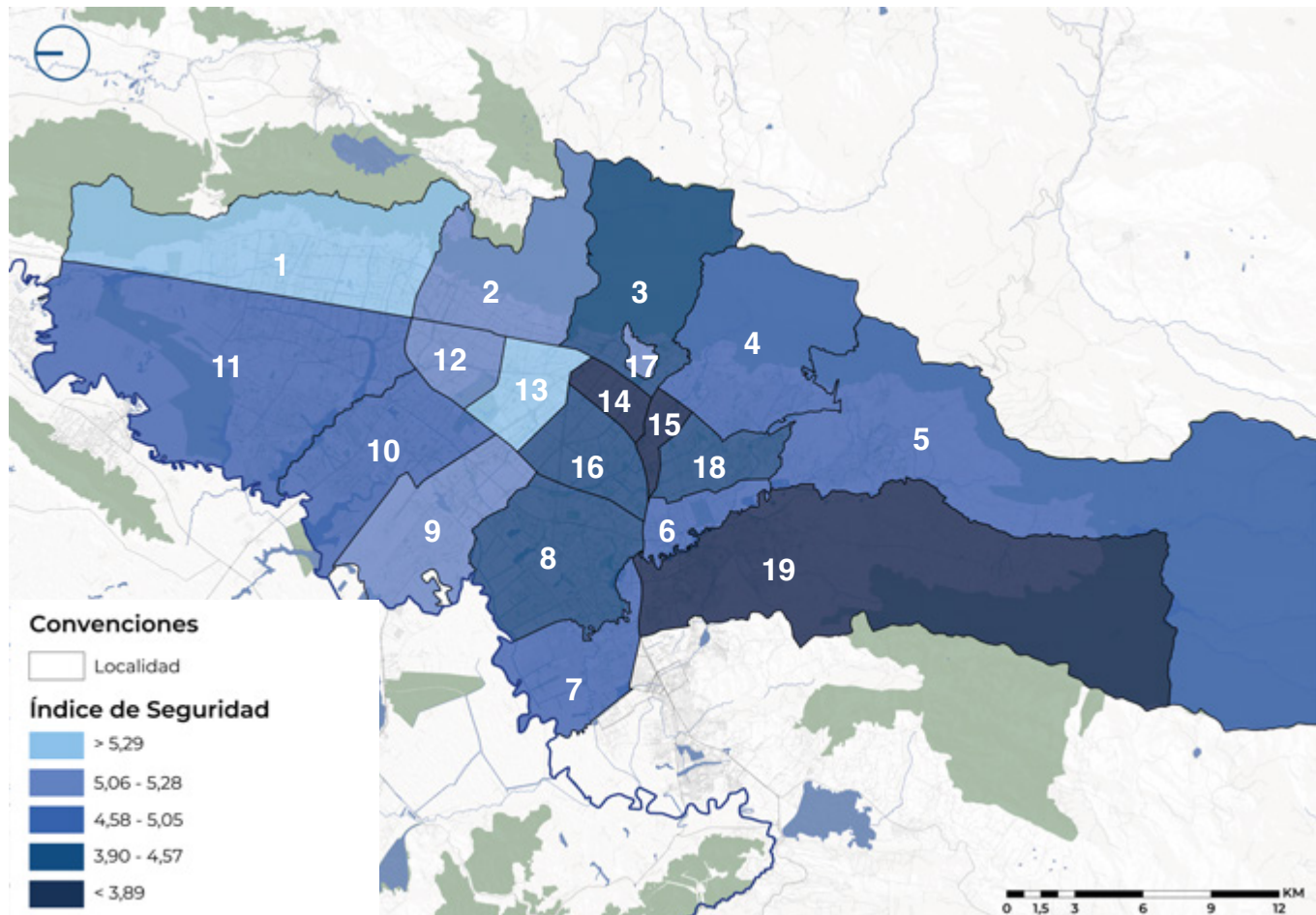
• Por su parte, cada uno de los pilares que conforman el índice posee un mapa que muestra los resultados específicos de cada localidad. Para el **pilar 1**, que aborda el ambiente de seguridad, se ha asignado una paleta de **colores grises**. Para el **pilar 2**, relacionado con delitos y comportamientos incívicos, se utilizan **tonos rosados**. En cuanto al **pilar 3**, que engloba los resultados operativos, se emplea una gama de **colores verdes**. Por último, el **pilar 4**, que se enfoca en la percepción de seguridad, se representa con **tonos naranjas**.

Resultados generales



Foto: archivo Probogotá Región

Mapa 1: Resultados del Índice Integral de Seguridad en las Localidades 2022



Fuente: Elaboración Propia Probogotá Región

Nota: se utiliza una escala de colores en la que tonos más claros indican un puntaje más alto en el Índice Integral de Seguridad en las localidades. Por el contrario, tonos más oscuros representan un puntaje más bajo en este.

Las localidades son:

- | | | | | | | |
|--------------------|-------------------|----------------|------------------------|--------------------|-----------------|------------------|
| 1. Usaquén | 2. Chapinero | 3. Santa Fe | 4. San Cristóbal | 5. Usme | 6. Tunjuelito | 7. Bosa |
| 8. Kennedy | 9. Fontibón | 10. Engativá | 11. Suba | 12. Barrios Unidos | 13. Teusaquillo | 14. Los Mártires |
| 15. Antonio Nariño | 16. Puente Aranda | 17. Candelaria | 18. Rafael Uribe Uribe | 19. Ciudad Bolívar | | |

El promedio de puntajes, alcanzado por las 19 localidades urbanas en el Índice Integral de Seguridad en 2022 (4,8), deja ver que el desempeño de la ciudad en el ofrecimiento y construcción de condiciones de seguridad, convivencia y confianza ciudadana es el peor desde que se empezó a aplicar esta metodología.

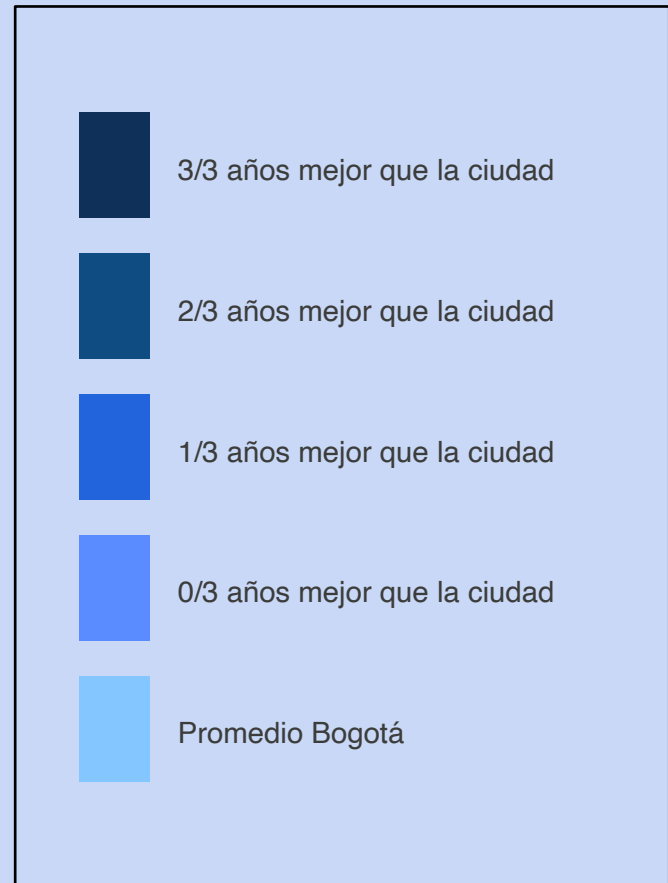
Si bien en los puntajes individuales **una mayoría de 11 localidades superaron ese promedio**, el hecho que **ninguna de estas haya superado un puntaje de seis en el cálculo integrado** jalonó a la baja las condiciones generales de seguridad que caracterizan a la ciudad.

Índice Integral de Seguridad en las localidades 2020 - 2022

Ranking	Localidad	Puntaje
		2020
1	Chapinero	6,15
2	Suba	6,10
3	Tunjuelito	5,78
4	Usaquén	5,71
5	Fontibón	5,70
6	Teusaquillo	5,44
7	Kennedy	5,13
8	Antonio Nariño	4,95
Promedio Bogotá		4,9
9	Engativá	4,82
10	Bosa	4,73
11	Usme	4,70
12	San Cristóbal	4,60
13	Ciudad Bolívar	4,57
14	Rafael Uribe Uribe	4,47
15	Santa fe	4,42
16	Barrios Unidos	4,23
17	Candelaria	4,17
18	Puente Aranda	4,11
19	Los Mártires	3,56

Ranking	Localidad	Puntaje	Posición
		2021	21 vs 20
1	Usaquén	6,4	↑ 3
2	Chapinero	6,2	↓ -1
3	Fontibón	6,2	↑ 2
4	Barrios Unidos	6,1	↑ 12
5	San Cristóbal	5,9	↑ 7
6	Suba	5,9	↓ -4
7	Engativá	5,6	↑ 2
8	Usme	5,6	↑ 3
9	Teusaquillo	5,6	↓ -3
10	Tunjuelito	5,5	↓ -7
11	Kennedy	5,4	↓ -4
12	Puente Aranda	5,2	↑ 6
Promedio Bogotá		5,2	
13	Bosa	5,1	↓ -3
14	Rafael Uribe Uribe	5,1	→ 0
15	Antonio Nariño	4,7	↓ -7
16	Ciudad Bolívar	4,4	↓ -3
17	Santa fe	3,8	↓ -2
18	Candelaria	3,7	↓ -1
19	Los Mártires	2,7	→ 0

Ranking	Localidad	Puntaje	Posición
		2022	22 vs 21
1	Teusaquillo	5,9	↑ 8
2	Usaquén	5,6	↓ -1
3	Chapinero	5,3	↓ -1
4	Fontibón	5,2	↓ -1
5	Candelaria	5,2	↑ 17
6	Barrios Unidos	5,1	↓ -2
7	Suba	5,1	↓ -1
8	San Cristóbal	5,0	↓ -3
9	Bosa	5,0	↑ 4
10	Usme	5,0	↓ -2
11	Tunjuelito	4,9	↓ -1
12	Engativá	4,8	↓ -5
Promedio Bogotá		4,8	
13	Santa fe	4,6	↑ 4
14	Kennedy	4,4	↓ -3
15	Rafael Uribe Uribe	4,3	↓ -1
16	Puente Aranda	4,2	↓ -4
17	Antonio Nariño	3,9	↓ -2
18	Ciudad Bolívar	3,8	↓ -2
19	Los Mártires	3,7	→ 0



Después de tres años de aplicación del índice se evidencia que **el norte es la zona con mayor estabilidad de la ciudad**. Chapinero, Suba, Usaquén, se destacan por haberse ubicado siempre por encima del promedio de ciudad los últimos tres años y la localidad de Barrios Unidos los últimos dos.

Aunque las 4 localidades disminuyen en la calificación de percepción de seguridad respecto al año anterior, Usaquén, Chapinero y Suba son **3 de las 7 localidades que superan el promedio de ciudad en cuanto a percepción de seguridad**.

Esto se refrenda con el **comportamiento de los pilares de criminalidad y resultados que ubican a estas zonas como una de las de menor afectación violenta y criminal de la ciudad**, especialmente Usaquén y Suba.

Las características de la **infraestructura y los servicios urbanos** de zona norte crean un conjunto de ciudad diferencial respecto a las otras zonas que contribuye a la estabilidad y la seguridad, cómo lo evidencia que las 4 localidades que la conforman están en el grupo de 9 que superan el promedio de ciudad en este pilar.

El **núcleo central del Distrito** compuesto por las localidades de **Antonio Nariño, Barrios Unidos, Candelaria, Los Mártires, Puente Aranda, Santa Fe y Teusaquillo, es la zona con peores condiciones de seguridad de la ciudad**.

En esta solo Teusaquillo se ha ubicado por encima del promedio de ciudad en los tres años y Barrios Unidos dos. Las localidades de Barrios Unidos y Teusaquillo con dinámicas urbanas articuladoras con zona norte son las únicas que se mantienen con puntajes superiores al promedio entre 2021 y 2022, año en el cual hay un repunte de Candelaria.

Las **localidades** restantes han demostrado durante los últimos 3 años **desempeños deficientes**,

particularmente aquellas **con alta incidencia de retrasos en los procesos de renovación urbana, ocupación del espacio público y deterioro urbanístico**, además de nodos de alta incidencia del crimen por victimización o receptación.

Esta área es clave para la articulación del transporte masivo que conduce a los ciudadanos a todos los puntos cardinales de la ciudad. Dado que delitos como el **hurto a personas tienen un alto impacto sobre las troncales de Transmilenio y el transporte en general**, esta zona es una de las más afectadas por este fenómeno.

Estas características coinciden con el esfuerzo de las autoridades en operaciones contra el delito y el crimen, como lo demuestra **un mejor desempeño en los pilares de resultados operativos y de percepción de seguridad**. No obstante, el grado de deterioro del área es de tal magnitud que el esfuerzo adicional **no logra cambiar las tendencias zonales**.

Lo anterior respalda el llamado de Probogotá Región sobre **la necesidad de una gestión del espacio público, el control territorial y la recuperación de la seguridad en el núcleo central de la ciudad para la creación de confianza entre los ciudadanos** de todas las zonas urbanas, dado su condición de área articuladora del tránsito y la dinámica urbana general, como condición para mejorar los indicadores de seguridad.

En la **franja occidental** de la ciudad –Bosa, Fontibón, Kennedy y Engativá- **3 de las 4 localidades se posicionan por encima del promedio de ciudad, aun cayendo en su desempeño individual respecto a 2021**. Si a lo anterior se suma que **Fontibón, Kennedy y Engativá retrocedieron** en sus posiciones alcanzadas en 2021, se prenden las **alertas sobre la consolidación de dinámicas con capacidad de deteriorar las condiciones locales y de la zona en 2023**.

La localidad de **Kennedy merece una observación detallada** a lo largo del 2023 dado la incidencia que esta tiene en la generación de condiciones de estabilidad y seguridad para la ciudad, y sus **antecedentes de captura criminal y conflictividad social**. Esta es la única localidad que se ubicó bajo el promedio de la ciudad en esta zona.

El occidente es clave para el desarrollo de capacidades y estrategias de seguridad con visión regional dada la integración de **dinámicas de movilidad, logística, desarrollo urbano e industrial sobre ese borde de ciudad**. La definición de una estrategia de construcción de seguridad y estabilidad en esta zona tiene que incorporar esta dimensión.

Siendo el occidente una zona habitacional masiva de la ciudad, impone desafíos considerables en la gestión de la seguridad en términos de capacidades de gestión urbana, servicios al ciudadano y protección, dado que los indicadores integrados bajo esta metodología no solo hacen referencia a la vida local, sino que influyen en el comportamiento de una ciudadanía que día a día se distribuye por el conjunto restante de la ciudad.

La zona sur de la ciudad no muestra cambios durante los últimos dos años en la configuración general del desempeño de sus localidades. Ciudad Bolívar y Rafael Uribe Uribe se han ubicado debajo del promedio de ciudad desde que se aplica el índice, mientras que desde 2021 San Cristóbal, Tunjuelito y Usme superan el mismo.

La estabilidad en el desempeño no es sinónimo de buenas condiciones de seguridad. En 2022 ninguna de estas localidades mejoró su calificación con respecto al 2021, mostrando un deterioro generalizado de la zona de la mano de hechos de crimen y violencia significativos como atentados con explosivos, extorsión y reclutamiento forzoso, entre los más preocupantes.

Estos ejemplos de criminalidad son determinantes del seguimiento de las autoridades a las condiciones de seguridad y estabilidad en esta área, **debido a que pueden indicar pérdida de control territorial y procesos de control social**.

Con una zona sur de la ciudad flanqueada por áreas rurales bajo amenazas de grupos criminales que anuncian su ocupación para la reconstitución de distritos criminales desde los cuales se accionen actos contra las personas y la ciudad, **la intervención en el sur debe estar enfocada a superar las malas calificaciones que obtienen en todos los pilares en los tres años de aplicación del índice**.

Así como en el norte, las características socioeconómicas y físicas de los municipios con que comparten borde contribuyen a generar mejores condiciones de estabilidad, **en la zona sur las vulnerabilidades que afectan las áreas y municipios contiguos aumentan los riesgos de sus localidades**.

En términos del indicador, tanto la caída del promedio de 5,2 a 4,8, como que ninguna localidad haya logrado un puntaje superior a 6, significa que **el esfuerzo desconcentrado de creación de condiciones para la seguridad y la convivencia, para la disminución de factores de riesgo y de construcción de confianza no pudo superar lo hecho en 2021**.

El resultado que ofrece la aplicación del **índice integral refrenda las conclusiones propuestas en el Informe Anual de Seguridad de Probogotá Región 2022** sobre los determinantes del riesgo de seguridad en la ciudad relacionados con la **falta de control en el territorio, el deterioro del espacio público y de las infraestructuras urbanas, así como la desconfianza ciudadana** que se ha estructurado alrededor de la desprotección y la victimización.

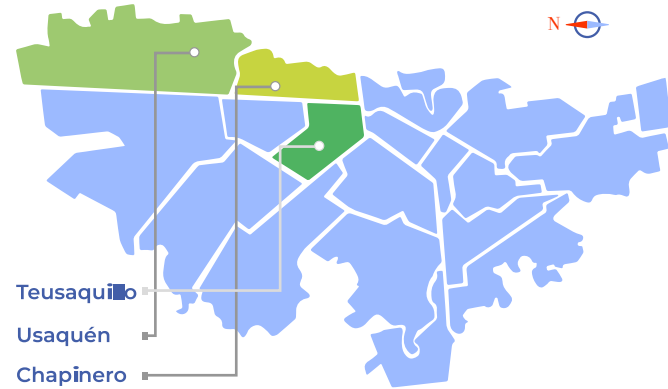
Esos tres grandes conjuntos de factores facilitan la actuación de organizaciones criminales de diversa naturaleza, poder y tamaño, que avanzan en la captura del espacio urbano como escenario para la competencia por el control social y económico de comunidades para la consolidación de mercados criminales, con potencialidad de expansión en la ciudad - región.

La mejora en el balance de 2022 para 7 de los de los 11 indicadores de criminalidad que Probogotá Región monitorea permanentemente dejó como conclusión que la Administración Distrital habría encontrado una ruta para retomar la iniciativa en la construcción de seguridad y estabilidad.

Una conclusión que condujo a una **alerta sobre la necesidad de profundizar la presión sobre el crimen y multiplicar los esfuerzos multidimensionales para transformar el entorno** respecto a factores facilitantes de las incivildades, la violencia y el crimen, como única forma de capitalizar los buenos resultados de ese año y **sostener la mejora de la seguridad en 2023.**

En ese sentido, es el peor resultado de ciudad (2022) desde que se aplica el índice y el deterioro de los indicadores de criminalidad en el primer semestre de 2023 confirman que **el esfuerzo de la administración distrital para recuperar su control sobre los factores de riesgo que amenazan a la ciudad y los ciudadanos en el año anterior no alcanza para ubicarse a la vanguardia en construcción de convivencia, confianza y seguridad.**

Los mejores puntajes de 2022



Como se señaló anteriormente, las localidades ubicadas en la zona norte registran los mejores puntajes en los cuatro pilares del Índice Integral de Seguridad en las Localidades. Así lo demuestra que **dos de las tres mejores localidades calificadas sean Usaquén y Chapinero, pero además que la de mejor calificación en 2022 sea Teusaquillo, una localidad del núcleo centro que sirve de bisagra con la zona norte.**

Teusaquillo es la única de las tres localidades que mejoran su calificación en 2022 y una de las once que se ubican por encima del promedio de ciudad. Este resultado se debe a un mejor puntaje en el pilar de ambiente de seguridad y en el pilar de percepción de seguridad.

Esta localidad registra **el menor porcentaje de hogares con déficit de vivienda, el mayor porcentaje de hogares con acceso a internet y registra bajas tasas de mortalidad perinatal y mortalidad en menores de 5 años,** comparado con las otras localidades de la ciudad.

Asimismo, en el pilar de **percepción de seguridad, la localidad registró el menor porcentaje de victimización indirecta de la ciudad,** de ahí que su calificación mejore pasando de 7,76 en

2021 a uno de 8,30 en 2022. Asimismo el porcentaje de **ciudadanos de la localidad que consideran que el barrio en el que habitan es seguro aumentó** del 31,7% en 2021 al 55% en 2022 y la **calificación positiva del servicio de Policía** pasó del 16% en 2021 al 34,7% en 2022.

Estos indicadores inciden en **una caída de la percepción de inseguridad** en la ciudad de las personas de la localidad de un 85,1% en 2021 al 74,8% en 2022.

Cuando el servicio de policía, el espacio próximo a viviendas y la victimización registran mejorías en paralelo, se proyecta una acción de seguridad integral que logra comprender las necesidades de la población local y la construcción de condiciones confiables. El comportamiento de los pilares de criminalidad y resultados operativos lo confirma.

No obstante, al ser esta una localidad del núcleo centro, las **dinámicas subyacentes en términos de deterioro en el mobiliario urbano, espacio público y desarrollo urbanístico, la sobre demanda de servicios ciudadanos por ser una zona de tránsito y destino, así como la ocupación desordenada y con poca capacidad de control**-esta localidad tiene permanente afectación de vandalismo y bloqueo de movilidad-, **retan permanentemente el desempeño en seguridad y estabilidad de la localidad.**

Por otra parte, en términos generales Usaquén disminuyó su puntaje en 2022 debido a un retroceso en todos los pilares. Sin embargo, **su condición permanente de buen desempeño respecto a la ciudad generado por condiciones físicas y de entorno socioeconómico superiores**, en el contexto general de la ciudad, hacen que los malos resultados en los 4 pilares no la desplacen por debajo del promedio de ciudad.

Muestra de lo anterior es que las **tasas más bajas de homicidios, de hurto a bicicletas, lesiones personales y violencia intrafamiliar de la ciudad se ubican en esta localidad.** Un elemento determinante para esto se relaciona con la estructura urbana que la caracteriza y la concentración de servicios de múltiples características que otorgan un diferencial en convivencia e integración social.

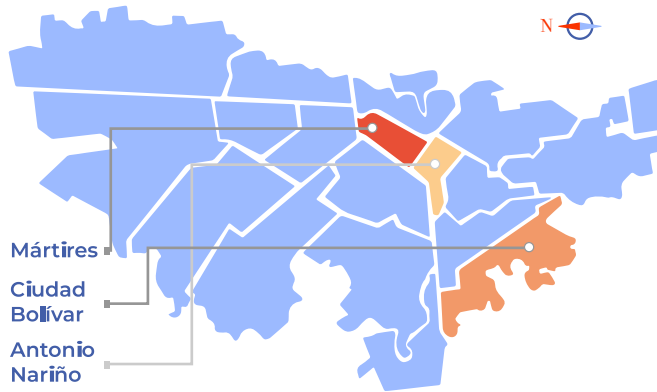
La tercer localidad con mejor calificación para el 2022 es Chapinero. Si bien esta enfrenta a una disminución de 6,2 en 2021 a 5,28 en 2022 y un peor desempeño en todos los pilares frente al año anterior, factores socioeconómicos, oferta de servicios y estructura urbana impulsan su ubicación en el ranking general.

Esto se evidencia en que el **56,7% de los habitantes de la localidad considera que el barrio en el que habitan es seguro**, siendo la localidad con mayor percepción de seguridad de la ciudad.

En esta, **la combinación de uso de suelo (entre habitacional y comercial-servicios) y la alta incidencia en los sectores educativo, hotelero, bancario y comercial formal, generan capacidades complementarias de seguridad de origen público y privado** que se evidencian en los indicadores de criminalidad.

Las características particulares de estas localidades y el desempeño que registran en cada uno de sus pilares ofrecen luces para la estructuración de estrategias focalizadas en zonas de la ciudad rezagadas en la construcción de entornos más seguros. En este sentido, **es fundamental definir buenas prácticas, identificar brechas de capacidades, así como proyectos de desconcentración de oferta de servicios públicos y privados para ampliar la capacidad integral de la ciudad de generar confianza, legalidad y seguridad.**

Los menores puntajes de 2022



Las localidades que obtuvieron la **calificación más baja** en esta edición fueron **Antonio Nariño, Ciudad Bolívar y Los Mártires**. Las tres conforman la franja suroccidental de la ciudad, en particular las dos primeras son **escenario de una lucha por control territorial y social entre organizaciones criminales que explotan las restricciones de inclusión y desarrollo social, las condiciones de informalidad y las deficiencias de desarrollo urbano imperantes en la zona**.

La localidad de **Antonio Nariño**, calificada con el tercer menor puntaje del año empeoró su desempeño pasando de 4,7 en 2021 a 3,9 en 2022 y retrocedió dos puestos respecto al ranking de la ciudad. La calificación de esta localidad disminuye sostenidamente desde el primer año de aplicación de la metodología.

Esta localidad registró un mal desempeño en todos los pilares, llamando la atención por registrar la **mayor tasa de hurto de motocicletas en la ciudad**. Asimismo, la victimización directa pasó de 17,2% en 2021 a 20,7% en 2022.

Antonio Nariño es una de la tres localidades con **mayores tasas de mortalidad perinatal y en menores de 5 años**. Asimismo, su disponibilidad de

estructura ecológica principal y espacio público efectivo se ubica entre los más bajos de la ciudad. Esta localidad es una de las que demanda **mayor exigencia en términos de transformación del entorno y mejoramiento de servicios** como base para la construcción de seguridad, convivencia y estabilidad.

Otra mirada a la seguridad integral de la localidad se obtiene con el pilar 4 de percepción de seguridad. En Antonio Nariño, la **victimización indirecta del 51% y un 81% de ciudadanos que expresan sentir que la inseguridad en la ciudad ha aumentado** genera un reto para los diseñadores de política pública en términos de identificar las fuentes de inseguridad que afectan a esta población como resultado de su experiencia de ciudad.

En ese sentido no solo **es importante la comprensión** de las dinámicas locales sino los **factores de inseguridad que afectan a los ciudadanos en zonas de la ciudad donde adelante el desarrollo de su vida laboral, escolar o social**.

En esta localidad, **la confianza en la policía apenas alcanza el 22%**. Este indicador puede estar motivado por un **desempeño insatisfactorio de las autoridades en la captura y resolución de crímenes** ocurridos en la localidad. Ejemplo de esto es que, mientras que en 2022 ocurrieron 49 homicidios, en la localidad apenas se registraron 4 capturas por este delito. Si bien no necesariamente todas las captura asociadas deban ser realizadas en el territorio de ocurrencia de un asesinato, la observación de los indicadores si deja inferir un poco capacidad de resolución de casos o aplicación de la ley en flagrancia.

Ciudad Bolívar registra una disminución del 13% en su puntaje pasando de **4,4 en 2021 a 3,84 en 2022**. Esto se debe a un **peor desempeño en todos los pilares salvo en el pilar de resultados operativos**.

En ese pilar se observa una mayor proporción de capturas asociadas a delitos como homicidio, hurto a residencias, hurto a comercio, lesiones personales, delitos sexuales y extorsión. También registró una mayor proporción de automotores, motocicletas y bicicletas recuperados.

La ocurrencia de eventos críticos de seguridad a lo largo del año genera como resultado una reacción orgánica de los cuerpos de seguridad que se traduce en disminución de espacios para el crimen, mayores resultados operacionales y generación de periodos de estabilidad.

Lastimosamente estas actuaciones tienen una característica reactiva, lo que no hace sostenibles los resultados. Ante el repliegue en un plazo del esfuerzo adicional hay un regreso de la criminalidad que impone mayores afectaciones a la población de la localidad.

Como la localidad anterior, Ciudad Bolívar tiene **características de entorno que contribuyen a ambientes de convivencia y seguridad complejos**. En comparación con el resto de la ciudad esta localidad es una de las de **menores estándares en términos de infraestructuras y servicios al ciudadano. Es una de las localidades con menor índice de formalidad económica, lo cual potencia los factores de riesgo derivados de la criminalidad.**

La **peor calificación** de 2022 la obtuvo la localidad de **Los Mártires, una posición que ha mantenido desde que se inició la aplicación del índice**. No obstante, este mal resultado, en 2022 mejoró su calificación frente a 2021 en un 41%, obteniendo el mejor resultado desde que se aplica el indicador: 3,74.

Esto se debe a una **mejora en su puntaje tanto en el pilar 3 de resultados operativos como en el 4 de percepción de seguridad**, en este último

gracias a una mejor percepción sobre el servicio de policía y en general el ambiente de seguridad.

Más allá de los resultados positivos de esta localidad en comparación con los años anteriores, es preciso señalar que **continúa siendo la localidad con mayor riesgo de inseguridad de la ciudad.**

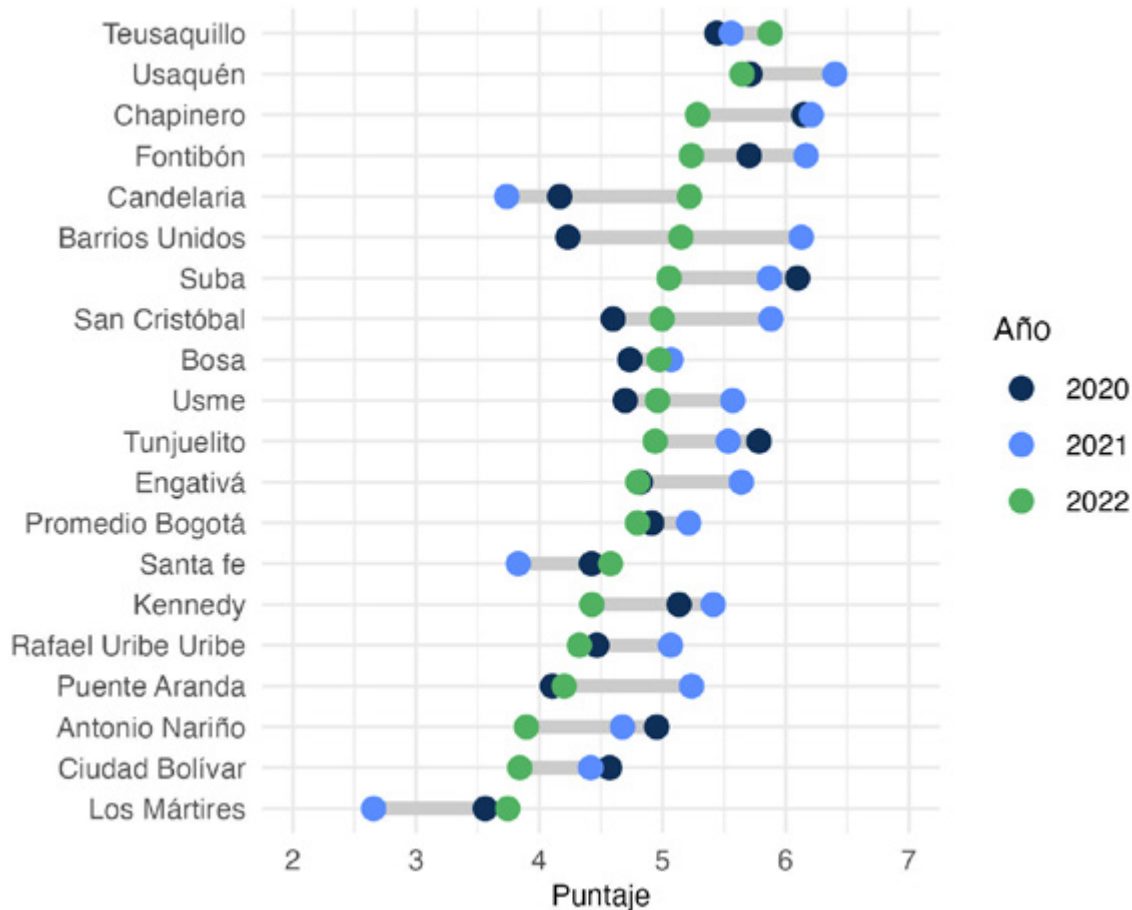
En esto, la mala calidad del espacio público, las modalidades de uso del suelo, el caos de movilidad y el estancamiento de procesos de renovación urbana se han convertido en ventajas para la violencia, el crimen y las incivildades. Los indicadores de estructura ecológica y espacio público efectivo, con peor calificación de la ciudad, son demostrativos de lo anterior.

Por otra parte, en esta localidad contrasta un **robusto tejido empresarial con unas altas tasas de mortalidad perinatal y en menores de 5 años, dejando presente los retos en desarrollo e inclusión social para la superación de las condiciones desfavorables de este territorio.**

Si bien en la localidad la **victimización directa** pasó del 25,8% en 2021 al 17,9% en 2022, se registraron las tasas más altas de **homicidios y hurtos de bicicletas** de la ciudad. Asimismo, dada su centralidad e importancia para el transporte en la ciudad genera una situación alarmante con lo que respecta al hurto a personas. **Esta es una de las localidades donde el delito de receptación ocurre con mayor frecuencia.**

La transformación de Los Mártires, además de ser uno de los desafíos más grandes en **seguridad para la ciudad, representa un laboratorio clave para el desarrollo de estándares de gestión local enfocada en la generación de condiciones sostenibles de seguridad, estabilidad y confianza.**

Gráfico 1: Puntaje índice Integral de Seguridad en las Localidades 2022



Fuente: Elaboración propia de Probogotá Región

Un caso atípico

La localidad de la **Candelaria** pasó del puesto 18 en el índice en la medición del 2021 al puesto 5 en 2022. Esto significa un incremento del 39,7% en su puntaje, o una mejora de 1,48 puntos, pasando de un puntaje de 3,7 en 2021 a uno de 5,22 en 2022.

El avance en la puntuación de esta localidad es el resultado de una **mejoría en los pilares de ambiente de seguridad, delitos y comportamientos**

incívicos, así como el de percepción de seguridad.

En el pilar de ambiente de seguridad, la **reactivación de las dinámicas locales de la mano del final de la pandemia, además de impulsar la ocupación del espacio público, devolvió a su plenitud la oferta de servicios al ciudadano.** Lastimosamente estos elementos que se traducen ordinariamente en un factor de **vigilancia natural**, que cierra espacios para violencia y el crimen, se

ven afectados por una mala calidad del espacio público y el deterioro de la estructura ecológica principal. El ejemplo emblemático de lo aquí descrito es el deterioro físico de la sección de la Carrera Séptima peatonalizada.

La Candelaria es un ejemplo del caos y el des-gobierno urbano que deriva en oportunidades para el crimen y la violencia, deteriora la sensación de seguridad, por lo cual la consolidación de las dinámicas postpandemia ofrecerá en la observación del año 2023 mayores elementos sobre las condiciones de entorno.

En esta localidad, la victimización directa es baja mientras que la indirecta está en el rango alto. Asimismo, la calificación del servicio de policía es el más alto de la ciudad. Esta combinación de

indicadores se explica por la robusta presencia de miembros de la fuerza pública en el área dada la densidad de edificios públicos, instituciones educativas y sitios de interés público que caracterizan a la localidad. Esto explica la reducción de las tasas de hurto a personas y hurto a comercio en un año de reactivación total, aun cuando los registros siguen siendo altos.

Por otra parte, es relevante la alta incidencia de lesiones personales, delitos sexuales, violencia intrafamiliar. Esta característica puede estar relacionada con las características poblacionales y sociales, la alta incidencia de las actividades nocturnas y el hecho de que, al ser un nodo de destino de la ciudad, representa un lugar de referenciación clave de denuncias y registros criminales.

Cód.	Localidad	Índice Integral de Seguridad en las Localidades	1. Ambiente de seguridad	2. Delitos y comportamientos incívicos	3. Resultados operativos	4. Percepción de seguridad
1	Usaquén	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)
2	Chapinero	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)
3	Santa fe	(+)	(-)	(-)	(+)	(+)
4	San Cristóbal	(-)	(+)	(+)	(-)	(-)
5	Usme	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)
6	Tunjuelito	(-)	(-)	(+)	(-)	(-)
7	Bosa	(-)	(-)	(+)	(-)	(+)
8	Kennedy	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)
9	Fontibón	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)
10	Engativá	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)
11	Suba	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)
12	Barrios Unidos	(-)	(+)	(+)	(-)	(-)
13	Teusaquillo	(+)	(+)	(-)	(-)	(+)
14	Los Mártires	(+)	(-)	(-)	(+)	(+)
15	Antonio Nariño	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)
16	Puente Aranda	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)
17	Candelaria	(+)	(+)	(+)	(-)	(+)
18	Rafael Uribe Uribe	(-)	(o)	(-)	(-)	(-)
19	Ciudad Bolívar	(-)	(-)	(-)	(-)	(-)

Reflexiones finales

El Índice Integral de Seguridad en las Localidades permite desarrollar el conocimiento local de la ciudad a partir de la integración de información que caracteriza el ambiente de la ciudad, la experiencia del ciudadano, el comportamiento de los criminales y la acción institucional para su neutralización y debilitamiento.

Esta tercera edición amplía los elementos de análisis que visibilizan el **desequilibrio en la distribución de las capacidades para la gestión y funcionamiento urbano, así como el desorden urbano y el deterioro urbanístico, como factores determinantes de un ambiente de seguridad en deterioro**. Tres años atrás, la gestión de la emergencia generada por la pandemia permitió observar estos mismos elementos desde el abordaje de una crisis de seguridad sanitaria.

En lo que respecta al comportamiento de los indicadores criminales, si bien el 2022 dejó un balance positivo para las autoridades de la ciudad, la incorporación de estos en el cálculo del índice confirmó los temores que fueron expresados en el Informe de Seguridad de 2022 realizado por ProBogotá Región respecto a que **las mejoras alcanzadas no lograrían hacer una diferencia en el debilitamiento de factores de inseguridad, incivildades y violencia**.

Lo anterior por unos márgenes cortos de mejora que no evidenciaban el cambio de las dinámicas criminales o la ruptura de alianzas entre actores ilegales.

En tal sentido, resulta determinante que **la mejora de los registros de criminalidad vayan de la mano de una mayor capacidad de resolver los crímenes, conduciendo a una aplicación efectiva de la ley que debilite al crimen, potencie la confianza ciudadana y ofrezca una base consistente a una nueva alianza entre estado y ciudadanos** para cerrar el espacio a actores y factores de inseguridad.

Finalmente, el **Índice Integral de Seguridad en las Localidades 2022 reconfirma las alertas emitidas desde ProBogotá Región en términos de los factores que ponen en riesgo la estabilidad, la seguridad y la confianza en la ciudad – región**.

En tal sentido, los resultados del índice ofrecen mayor robustez a los pedidos de una acción coordinada, y con visión local, en relación con **el control territorial, la calidad del espacio público y las infraestructuras urbanas, mejoras en los servicios para los ciudadanos, la protección de los procesos democráticos y la construcción de confianza ciudadana**.



Foto: archivo Probogotá Región

Puntaje Índice Integral de Seguridad en las Localidades 2022 desagregado por pilar

Cod.	Localidad	Índice Integral de Seguridad en las Localidades - 2022		1. Ambiente de Seguridad	
		Puntaje	Ranking	Puntaje	Ranking
1	Usaquén	5,65	2	5,40	6
2	Chapinero	5,28	3	5,80	4
3	Santa fe	4,58	13	4,41	10
4	San Cristóbal	5,00	8	3,79	13
5	Usme	4,96	10	2,54	18
6	Tunjuelito	4,94	11	3,26	15
7	Bosa	4,97	9	2,69	17
8	Kennedy	4,43	14	4,14	11
9	Fontibón	5,23	4	5,22	7
10	Engativá	4,80	12	5,84	3
11	Suba	5,05	7	4,47	9
12	Barrios Unidos	5,15	6	6,88	2
13	Teusaquillo	5,87	1	6,97	1
14	Los Mártires	3,74	19	3,12	16
15	Antonio Nariño	3,90	17	3,86	12
16	Puente Aranda	4,20	16	4,61	8
17	Candelaria	5,22	5	5,43	5
18	Rafael Uribe Uribe	4,32	15	3,71	14
19	Ciudad Bolívar	3,84	18	1,94	19

Fuente: Elaboración propia de Probogotá Región

2. Delitos y Comportamientos Incívicos		3. Resultados Operativos		4. Percepción de Seguridad	
Puntaje	Ranking	Puntaje	Ranking	Puntaje	Ranking
9,10	4	1,91	16	6,17	3
6,46	15	3,17	11	5,70	5
4,50	17	3,62	9	5,78	4
9,15	3	5,08	2	1,96	19
9,22	2	4,11	6	3,96	10
8,69	6	4,20	4	3,62	12
8,92	5	2,72	12	5,57	6
7,96	11	2,09	15	3,51	13
7,96	10	3,69	7	4,06	9
8,21	9	1,28	19	3,87	11
9,22	1	2,14	14	4,38	7
6,67	12	3,66	8	3,39	15
6,55	14	1,68	18	8,30	1
2,39	19	5,27	1	4,20	8
5,44	16	4,18	5	2,11	18
6,59	13	3,47	10	2,15	17
3,09	18	4,28	3	8,08	2
8,38	8	1,80	17	3,40	14
8,46	7	2,38	13	2,59	16



Pilar 1: Ambiente de Seguridad

El pilar 1 sobre Ambiente de Seguridad incluye indicadores relacionados con la presencia estatal en dimensiones más allá de la puramente policiva. A través de este pilar, se busca identificar algunas

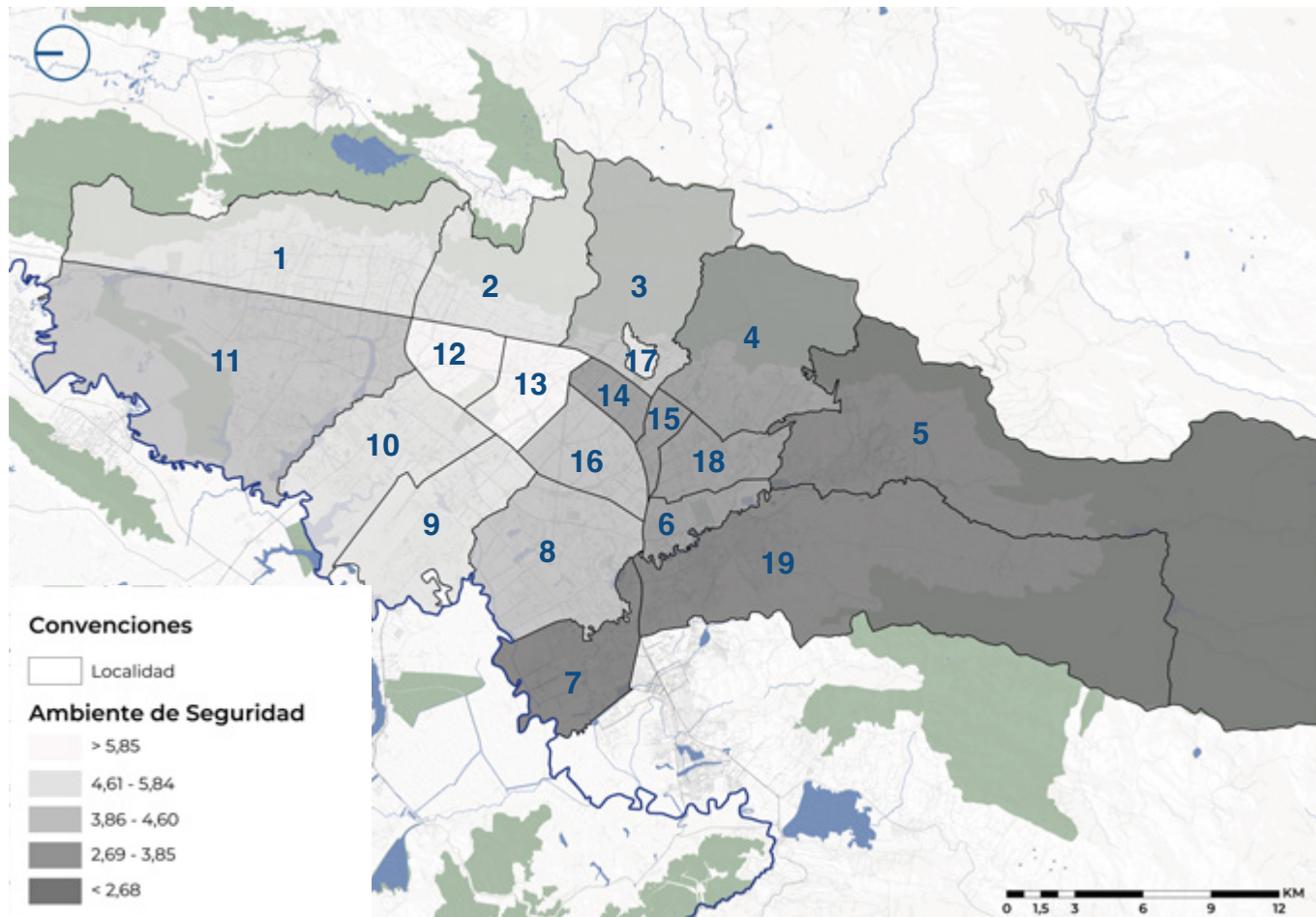
características que pueden influir en la gestión integral de la seguridad desde el ámbito de la prevención. Los indicadores incluidos son los siguientes:

Pilar	Indicador	Fuente	Año
1. Ambiente de Seguridad	1.1. Número de empresas matriculadas + renovadas por 100.000 habitantes	CCB	2022
	1.2. Porcentaje de hogares con déficit de vivienda	SDP	2021
	1.3. Porcentaje de hogares con cortes o suspensiones del servicio de energía eléctrica	SDP	2021
	1.4. Porcentaje de hogares con acceso a internet	SDP	2021
	1.5. Tasa de mortalidad perinatal	SDS	2022
	1.6. Tasa de mortalidad en menores de 5 años	SDS	2022
	1.7. Indicador de espacio público efectivo	SDP	2021
	1.8. Indicador de espacio público verde	SDP	2021

Un mayor puntaje en este pilar significa que una localidad registra condiciones económicas, de vivienda, salud y espacio público que desincentivan

la ocurrencia de conductas delictivas y actividades criminales, en términos relativos respecto a las demás.

Mapa 2: Resultados Pilar Ambiente de Seguridad



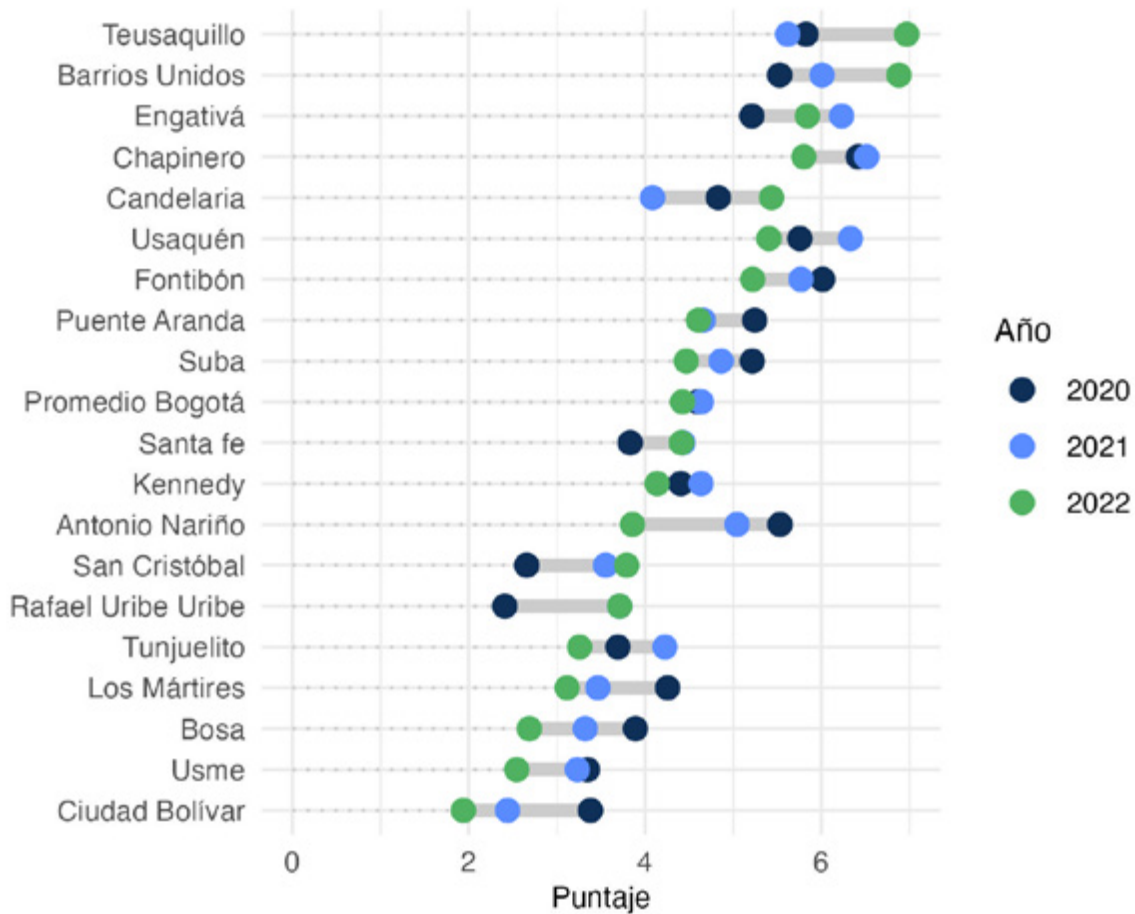
Fuente: Elaboración Propia Probogotá Región

Nota: se utiliza una escala de colores en la que tonos más claros indican un puntaje más alto en el Índice Integral de Seguridad en las localidades. Por el contrario, tonos más oscuros representan un puntaje más bajo en este.

Las localidades son:

- | | | | | | | |
|--------------------|-------------------|----------------|------------------------|--------------------|-----------------|------------------|
| 1. Usaquén | 2. Chapinero | 3. Santa Fe | 4. San Cristóbal | 5. Usme | 6. Tunjuelito | 7. Bosa |
| 8. Kennedy | 9. Fontibón | 10. Engativá | 11. Suba | 12. Barrios Unidos | 13. Teusaquillo | 14. Los Mártires |
| 15. Antonio Nariño | 16. Puente Aranda | 17. Candelaria | 18. Rafael Uribe Uribe | 19. Ciudad Bolívar | | |

Gráfico 2: Puntaje Pilar Ambiente de Seguridad



Fuente: Elaboración propia de Probogotá Región
 Nota: Un color más intenso en el mapa indica una posición más alta en el ranking (1: más oscuro, 19: más claro)

Respecto a 2021 las únicas localidades que registraron incremento en su puntaje para este pilar fueron la Candelaria (incremento del 33%), Teusaquillo (incremento del 24%), Barrios Unidos (incremento del 14,5%) y San Cristóbal (incremento del 6,7%).

Para esta primera, aunque cuenta con el mayor porcentaje de hogares con suspensiones o cortes del servicio de energía eléctrica, registra las

menores tasas de mortalidad perinatal y mortalidad en menores de 5 años de la ciudad.

En el caso de Teusaquillo, este comportamiento fue determinado por registrar el menor porcentaje de hogares con déficit de vivienda, el mayor porcentaje de hogares con acceso a internet y registrar bajas tasas de mortalidad perinatal y mortalidad en menores de 5 años comparado con las otras localidades de la ciudad.

De esta misma forma, Barrios Unidos cuenta con el menor porcentaje de hogares con suspensiones o cortes del servicio de energía eléctrica y el mejor indicador de espacio público efectivo. Por su parte, San Cristóbal aumentó su tasa de empresas matriculadas y renovadas por 100.000 habitantes, pasando de 1.641 en 2021 a 1.750 en 2022. Asimismo, disminuyó su tasa de mortalidad perinatal de 15,5 en 2021 a 10,3 en 2022 y su tasa de mortalidad en menores de 5 años de 12 a 10,7.

Las localidades que obtuvieron la calificación más baja en esta edición fueron Ciudad Bolívar, Usme y Bosa. En este sentido, esto explica el resultado general en el índice para esta primera.

Al comparar con respecto al 2021, las localidades que empeoraron su calificación en mayor medida fueron Antonio Nariño (disminución del 23,5%),

Tunjuelito (disminución del 22,9%) y Usme (disminución del 21,3%). Este comportamiento se debe a mayores tasas de mortalidad perinatal y mortalidad en menores de 5 años en estas tres localidades.

Es relevante destacar que el pilar de ambiente de seguridad utiliza variables que provienen de la Encuesta Multipropósito, la cual se lleva a cabo cada 4 años. Esto significa que es el único pilar que se ve afectado por esta periodicidad en la publicación de la información. Por lo tanto, al analizar las variables, no se observarán cambios en algunas de estas entre esta medición y la anterior debido a la falta de actualización de los datos en ese período.

En 2022 este pilar arrojó una calificación de 4,42, un retroceso frente a 2021 año en el cual fue de 4,64.



Foto: archivo Probogotá Región



Pilar 2: Delitos y comportamientos incívicos

El pilar de delitos y comportamientos incívicos hace un balance del comportamiento de los registros de delitos reportados en los sistemas de información

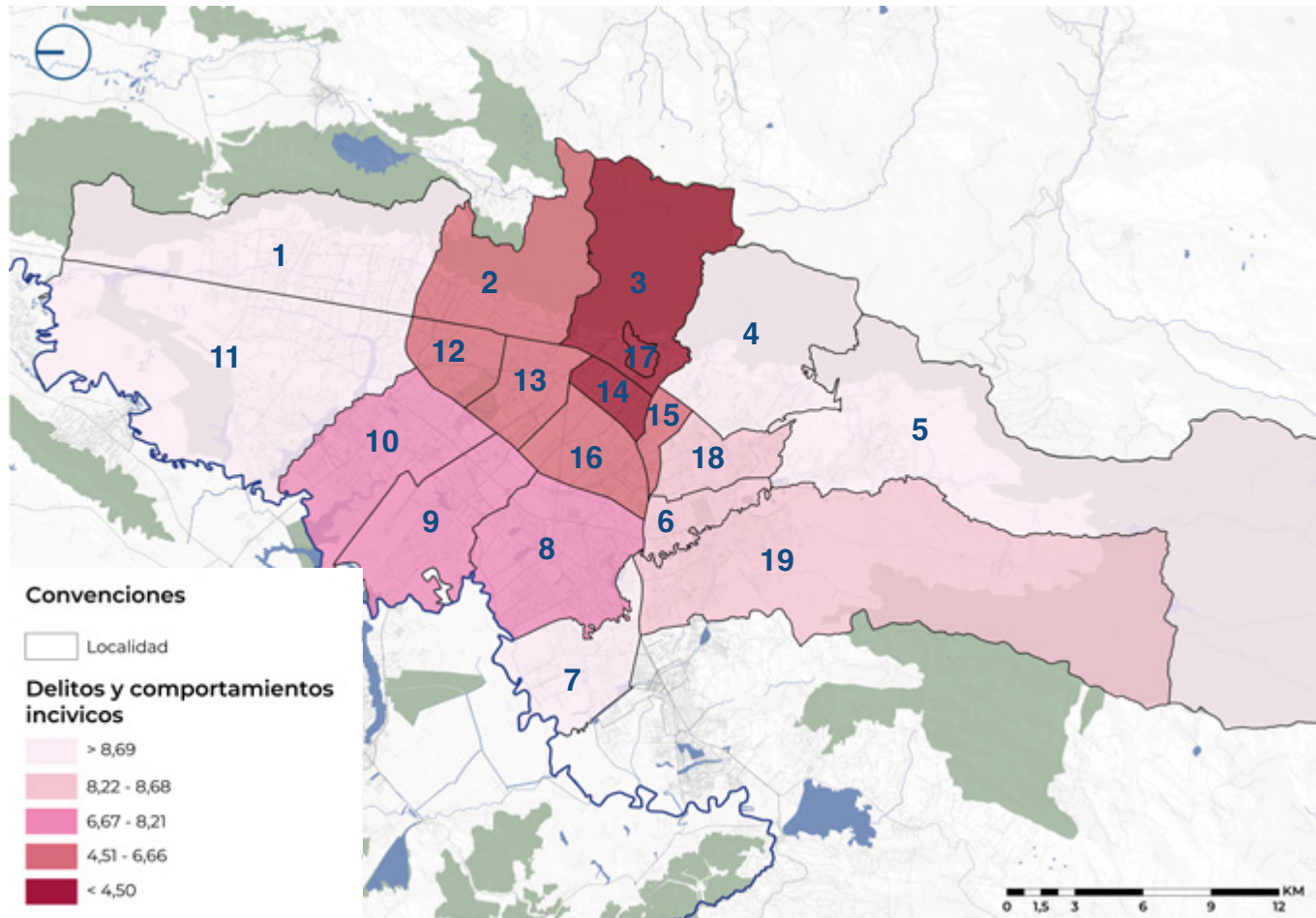
de las autoridades. Para tales efectos, se incluyen 11 conductas delictivas a las que hace seguimiento Probogotá, que comprenden delitos contra la vida, contra la integridad y contra la propiedad.

Pilar	Indicador	Fuente	Año
2. Delitos y Comportamientos Incívicos	2.1. Tasa de homicidio por 100.000 habitantes	SDSCJ	2022
	2.2. Tasa de hurto a personas por 100.000 habitantes	SDSCJ	2022
	2.3. Tasa de hurto a residencias por 100.000 habitantes	SDSCJ	2022
	2.4. Tasa de hurto a comercio por 100.000 habitantes	SDSCJ	2022
	2.5. Tasa de hurto de automotores por 100.000 habitantes	SDSCJ	2022
	2.6. Tasa de hurto de motocicletas por 100.000 habitantes	SDSCJ	2022
	2.7. Tasa de hurto de bicicletas por 100.000 habitantes	SDSCJ	2022
	2.8. Tasa de lesiones personales por 100.000 habitantes	SDSCJ	2022
	2.9. Tasa de delitos sexuales por 100.000 habitantes	SDSCJ	2022
	2.10. Tasa de violencia intrafamiliar por 100.000 habitantes	SDSCJ	2022
	2.11. Tasa de extorsión por 100.000 habitantes	SDSCJ	2022

Un mayor puntaje en este pilar significa que en términos generales la localidad en cuestión presenta menores tasas de registro de conductas delictivas. Dado que los indicadores normalizan la cifra de delitos en función con la población de la localidad,

una localidad con mayor población puede tener simultáneamente un mayor número de registros y una tasa menor por 100.000 habitantes en comparación con otras localidades.

Mapa 3: Resultados Pilar Delitos y Comportamientos Incívicos



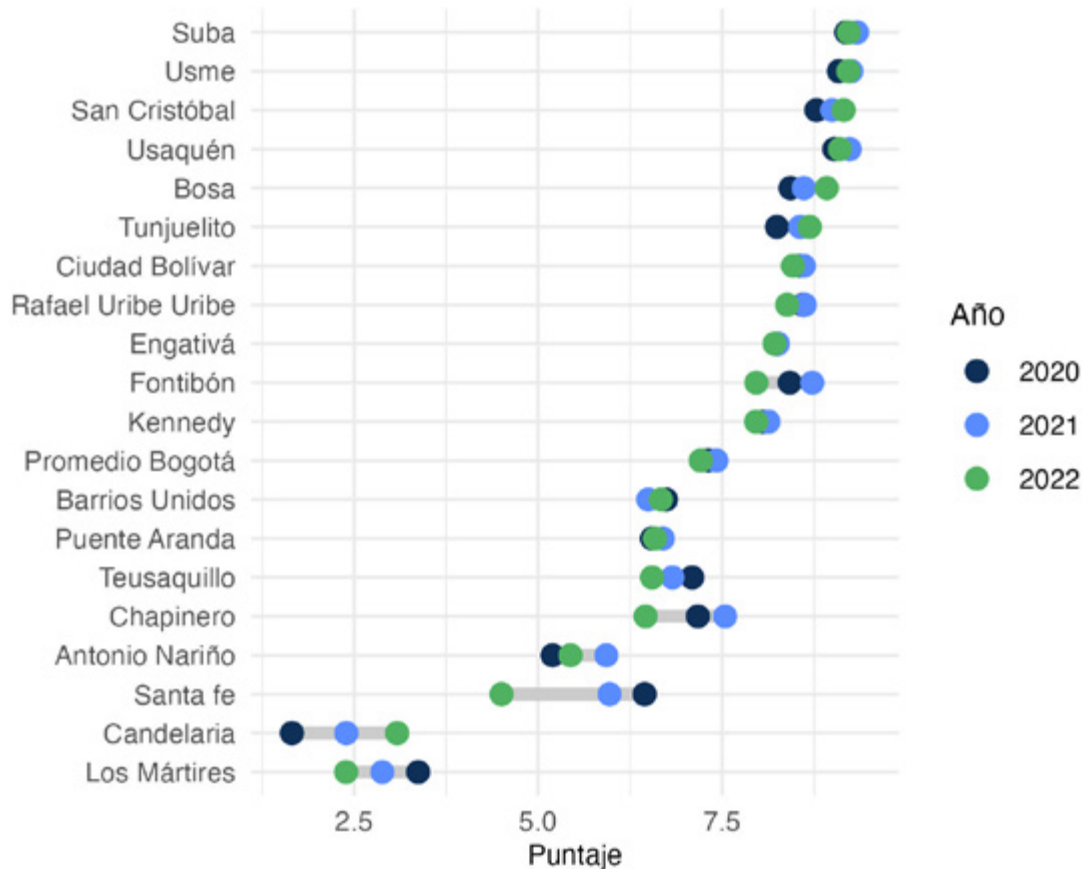
Fuente: Elaboración Propia Probogotá Región

Nota: se utiliza una escala de colores en la que tonos más claros indican un puntaje más alto en el Índice Integral de Seguridad en las localidades. Por el contrario, tonos más oscuros representan un puntaje más bajo en este.

Las localidades son:

- | | | | | | | |
|--------------------|-------------------|----------------|------------------------|--------------------|-----------------|------------------|
| 1. Usaquén | 2. Chapinero | 3. Santa Fe | 4. San Cristóbal | 5. Usme | 6. Tunjuelito | 7. Bosa |
| 8. Kennedy | 9. Fontibón | 10. Engativá | 11. Suba | 12. Barrios Unidos | 13. Teusaquillo | 14. Los Mártires |
| 15. Antonio Nariño | 16. Puente Aranda | 17. Candelaria | 18. Rafael Uribe Uribe | 19. Ciudad Bolívar | | |

Gráfico 3: Pilar Delitos y Comportamientos Incívicos



Fuente: Elaboración propia de Probogotá Región
 Nota: Un color más intenso en el mapa indica una posición más alta en el ranking (1: más oscuro, 19: más claro)

A manera general, las localidades no presentaron grandes variaciones en sus puntajes con respecto al 2021. Las localidades de Los Mártires y Santa Fe registraron una disminución del 17% y 25%, respectivamente. Aun así, la localidad de Los Mártires, que se encuentra en el último puesto en el pilar, obtuvo las tasas más altas de homicidio y hurto de bicicletas en la ciudad. De manera contraria, resulta importante resaltar la mejoría de la Candelaria (incremento del 28,9%), que pasó de un puntaje de 2,39 en 2021 a uno de 3,09 en 2022.

Estas fueron las tres localidades que obtuvieron los resultados más bajos en el índice Integral de Seguridad en las Localidades para 2021. Es decir, siguen siendo localidades que presentan grandes tasas delictivas por estar ubicadas en el centro de la ciudad y aunque, el resultado de Candelaria resulta alentador, las autoridades locales no deben dejar de trabajar en desarrollar estrategias de desmantelamiento de redes logísticas del delito, ocupación del territorio y transformación de entorno en las localidades allí ubicadas.

Las únicas 5 localidades que avanzaron con respecto al año pasado fueron La Candelaria (incremento del 28,9%), Bosa (incremento del 3,6%), Barrios Unidos (incremento del 2,6%), San Cristóbal (incremento del 1,7%) y Tunjuelito (incremento del 1,5%). Sin embargo, la Candelaria sigue presentando un puntaje bajo, ubicándose de antepenúltimas en el ranking. Esto se explica dadas sus altas tasas de hurto a personas, hurto a comercio, lesiones personales, delitos sexuales, violencia intrafamiliar y extorsión, siendo estas las más altas de la ciudad.

En 2022 este pilar arrojó una calificación de 7,21 un retroceso poco significativo frente a 2021 año en el cual fue de 7,42.



Foto: archivo Probogotá Región



Pilar 3: Resultados Operativos

El pilar de resultados operativos incluye cómo se materializan las capacidades para la gestión en la actividad de las instituciones que intervienen en seguridad. En este sentido, se tienen en cuenta

variables como capturas, incautaciones de narcóticos, recuperación de vehículos hurtados, entre otros; normalizadas por los registros delictivos de cada localidad.

Pilar	Indicador	Fuente	Año
3. Resultados Operativos	3.1. Proporción de capturas por homicidio sobre casos registrados ¹	MEBOG	2022
	3.2. Proporción de capturas por hurto a personas sobre casos registrados	MEBOG	2022
	3.3. Proporción de capturas por hurto a residencias sobre casos registrados	MEBOG	2022
	3.4. Proporción de capturas por hurto a comercio sobre casos registrados	MEBOG	2022
	3.5. Proporción de automotores recuperados sobre casos de hurto registrados	MEBOG	2022
	3.6. Proporción de motocicletas recuperadas sobre casos de hurto registrados	MEBOG	2022
	3.7. Proporción de bicicletas recuperadas sobre casos de hurto registrados	MEBOG	2022
	3.8. Proporción de capturas por lesiones personales sobre casos registrados	MEBOG	2022
	3.9. Proporción de capturas por delitos sexuales sobre casos registrados ²	MEBOG	2022
	3.10. Proporción de capturas por violencia intrafamiliar sobre casos registrados	MEBOG	2022
	3.11. Proporción de capturas por extorsión sobre casos registrados	MEBOG	2022

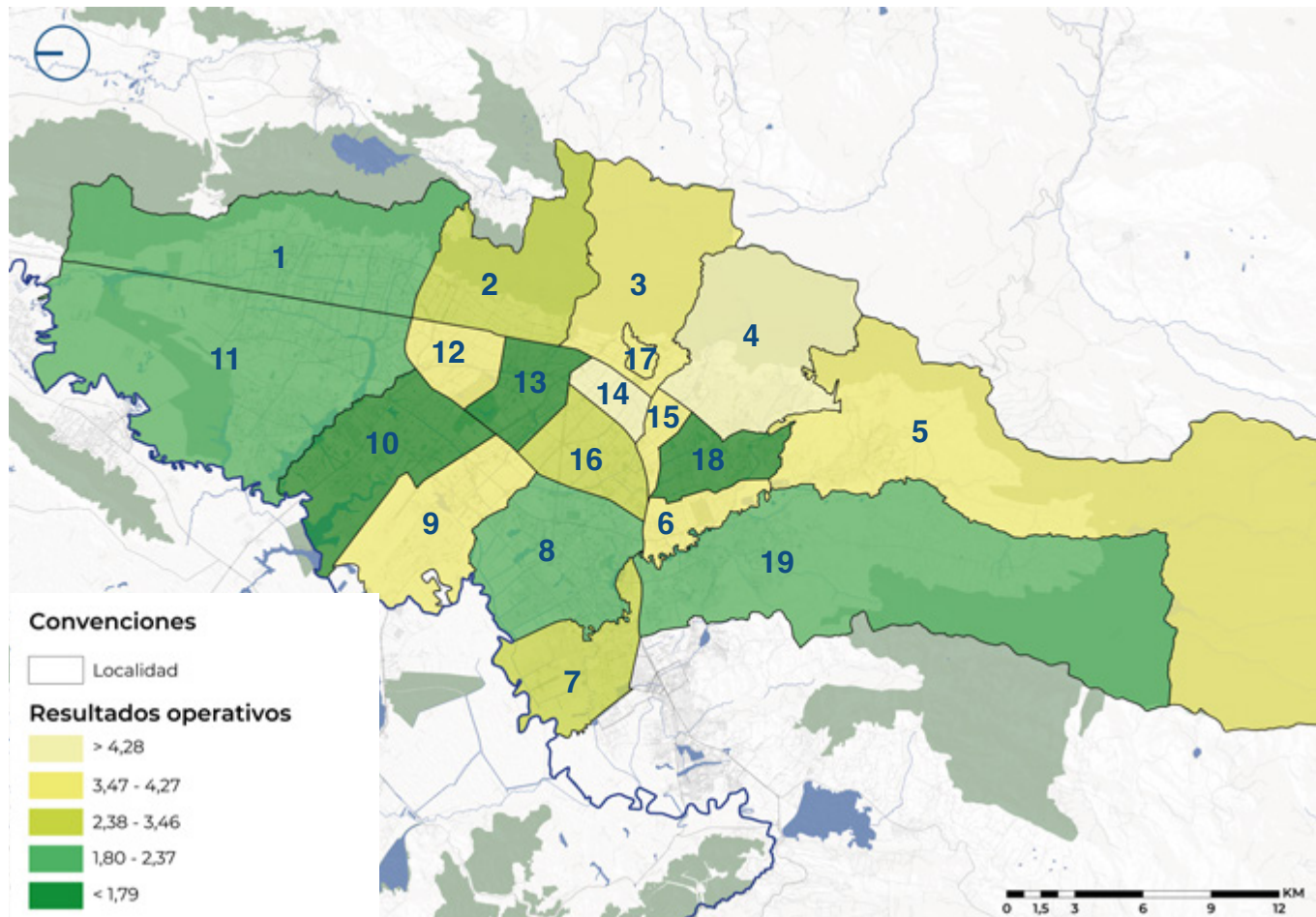
Teniendo en cuenta la construcción de los indicadores de este pilar, un puntaje bajo en este indicador no necesariamente significa de manera inmediata que haya un menor desempeño de las autoridades en ciertas localidades, sino que también puede reflejar dinámicas territoriales entre localidades (p.e.

Los criminales realizan un hurto en una localidad y se desplazan a otra donde son capturados).

1. Para este total se agregaron las capturas por los delitos de homicidio y feminicidio.

2. Para este total se agregaron las capturas por los delitos de acceso carnal violento, acceso carnal violento en persona protegida, acto sexual violento, acceso carnal abusivo con menor de 14 años, actos sexuales con menor de 14 años, acoso sexual, acceso carnal o acto sexual abusivo en persona puesta en incapacidad de resistir, inducción a la prostitución, estímulo a la prostitución de menores, pornografía con menores e injuria por vías de hecho.

Mapa 4: Resultados Operativos



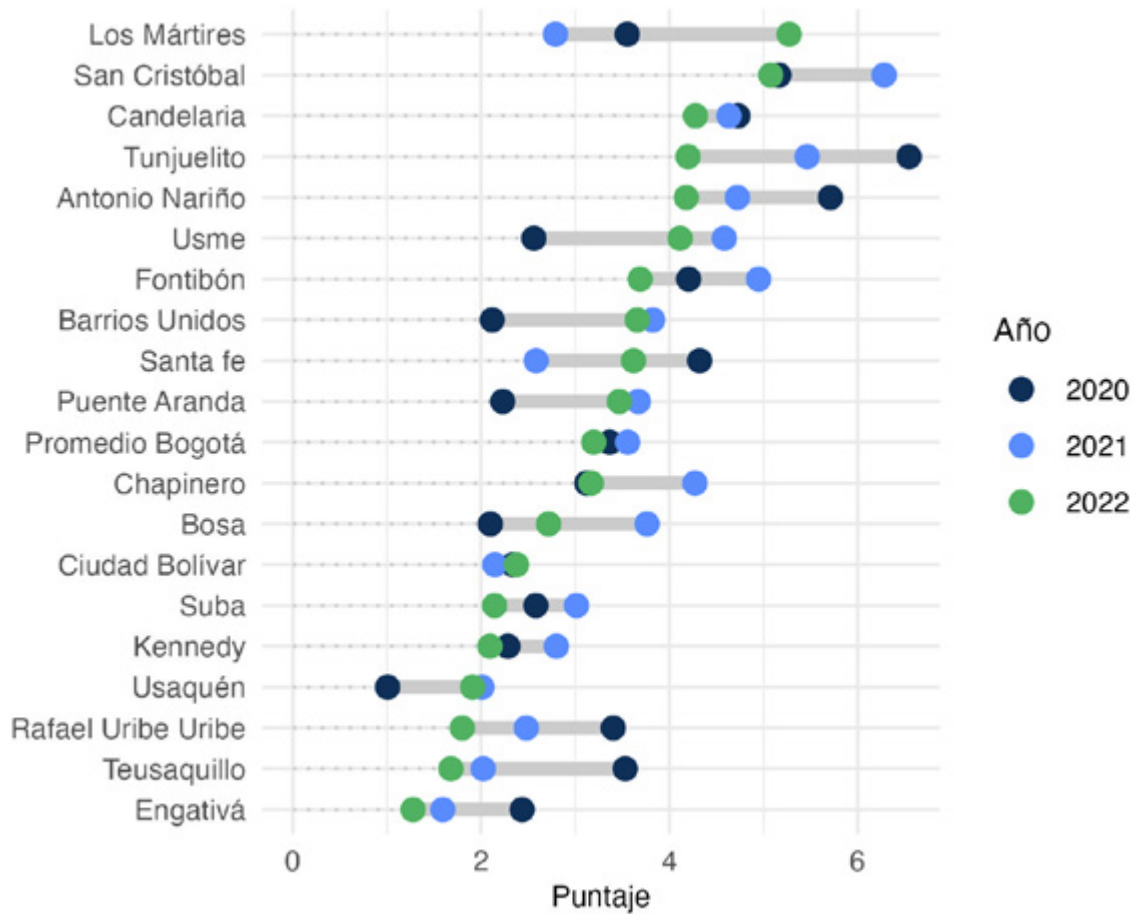
Fuente: Elaboración Propia Probogotá Región

Nota: se utiliza una escala de colores en la que tonos más claros indican un puntaje más alto en el Índice Integral de Seguridad en las localidades. Por el contrario, tonos más oscuros representan un puntaje más bajo en este.

Las localidades son:

- | | | | | | | |
|--------------------|-------------------|----------------|------------------------|--------------------|-----------------|------------------|
| 1. Usaquén | 2. Chapinero | 3. Santa Fe | 4. San Cristóbal | 5. Usme | 6. Tunjuelito | 7. Bosa |
| 8. Kennedy | 9. Fontibón | 10. Engativá | 11. Suba | 12. Barrios Unidos | 13. Teusaquillo | 14. Los Mártires |
| 15. Antonio Nariño | 16. Puente Aranda | 17. Candelaria | 18. Rafael Uribe Uribe | 19. Ciudad Bolívar | | |

Gráfico 4: Pilar Resultados Operativos



Fuente: Elaboración propia de Probogotá Región

Nota: Un color más intenso en el mapa indica una posición más alta en el ranking (1: más oscuro, 19: más claro)

Con un puntaje de 3,2, el promedio de la ciudad disminuyó en 10,2% con respecto al año 2021. Diez localidades obtuvieron un puntaje mayor a este y nueve uno menor.

Las localidades que mostraron mejor desempeño en este pilar fueron Los Mártires, San Cristóbal, Candelaria y Tunjuelito, desplazando por su buen desempeño en 2022 a Antonio Nariño al quinto lugar. Para el caso de Los Mártires, este resultado

se explica por tener la mayor proporción de motocicletas recuperadas de la ciudad. En este mismo orden de ideas, la calificación de San Cristóbal está determinada por presentar la proporción de capturas por hurto de personas más alta de la ciudad.

Rafael Uribe Uribe, Teusaquillo y Engativá tienen las peores calificaciones en este pilar. La calificación de Engativá está determinada por tener la menor proporción de capturas por lesiones personales

en la ciudad, mientras que la de Teusaquillo se explica por presentar las proporciones de capturas más bajas para hurto de automotores y violencia intrafamiliar.

Las únicas 3 localidades que incrementaron su puntaje en este pilar con respecto al 2021 fueron: Los Mártires (incremento del 89%), Santa Fe (incremento de 40%) y Ciudad Bolívar (incremento del 10,8%). Esto significa que la administración

local y la Policía Metropolitana de Bogotá ocuparon en mayor medida sus capacidades de respuesta en estas localidades.

Dentro de las localidades que empeoraron su puntaje destacan Suba (disminución del 28,9%), Bosa (disminución del 27,8%), Rafael Uribe Uribe (disminución del 27,5%), Fontibón (disminución del 25,5%) y Kennedy (disminución del 25,2%).



Foto: archivo Probogotá Región



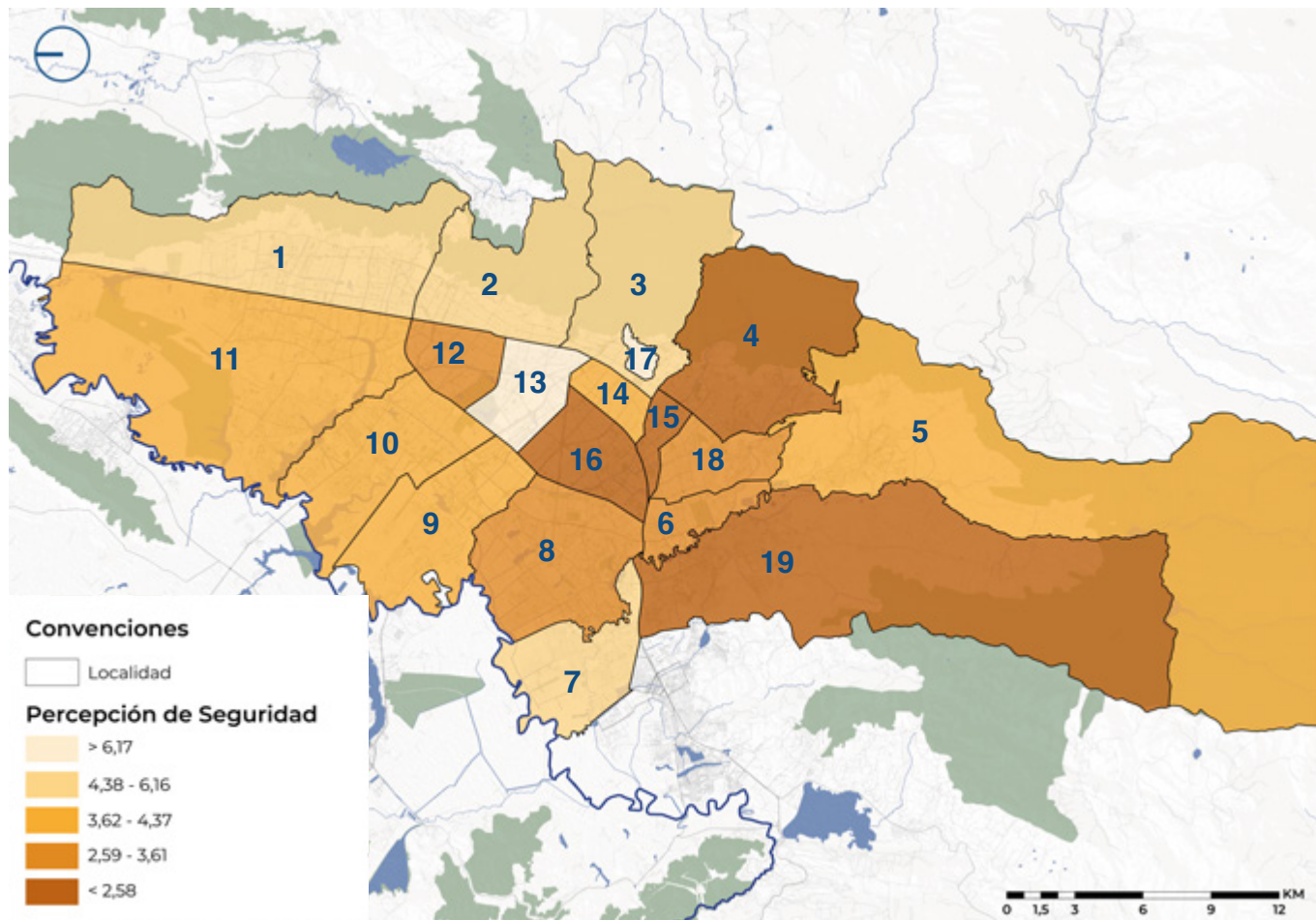
Pilar 4: Percepción de Seguridad

El pilar de Percepción de Seguridad recoge la opinión de los ciudadanos frente al deterioro de la seguridad en la ciudad, su nivel de victimización, la gestión por parte de las instituciones, entre otras.

Un mayor puntaje en este indicador significa que para una localidad en cuestión, los ciudadanos se sienten más seguros y son más optimistas frente a la evolución de la seguridad y la prestación del servicio por parte de las autoridades.

Pilar	Indicador	Fuente	Año
4. Percepción de la Ciudadanía	4.1. Porcentaje de ciudadanos que considera que el barrio en el que habitan es seguro	CCB	2022
	4.2. Porcentaje de ciudadanos que consideran que la inseguridad en la ciudad ha aumentado	CCB	2022
	4.3. Indicador de victimización directa	CCB	2022
	4.4. Indicador de victimización indirecta	CCB	2022
	4.5. Porcentaje de calificación positiva del Servicio de Policía	CCB	2022

Mapa 5: Resultados Percepción de Seguridad



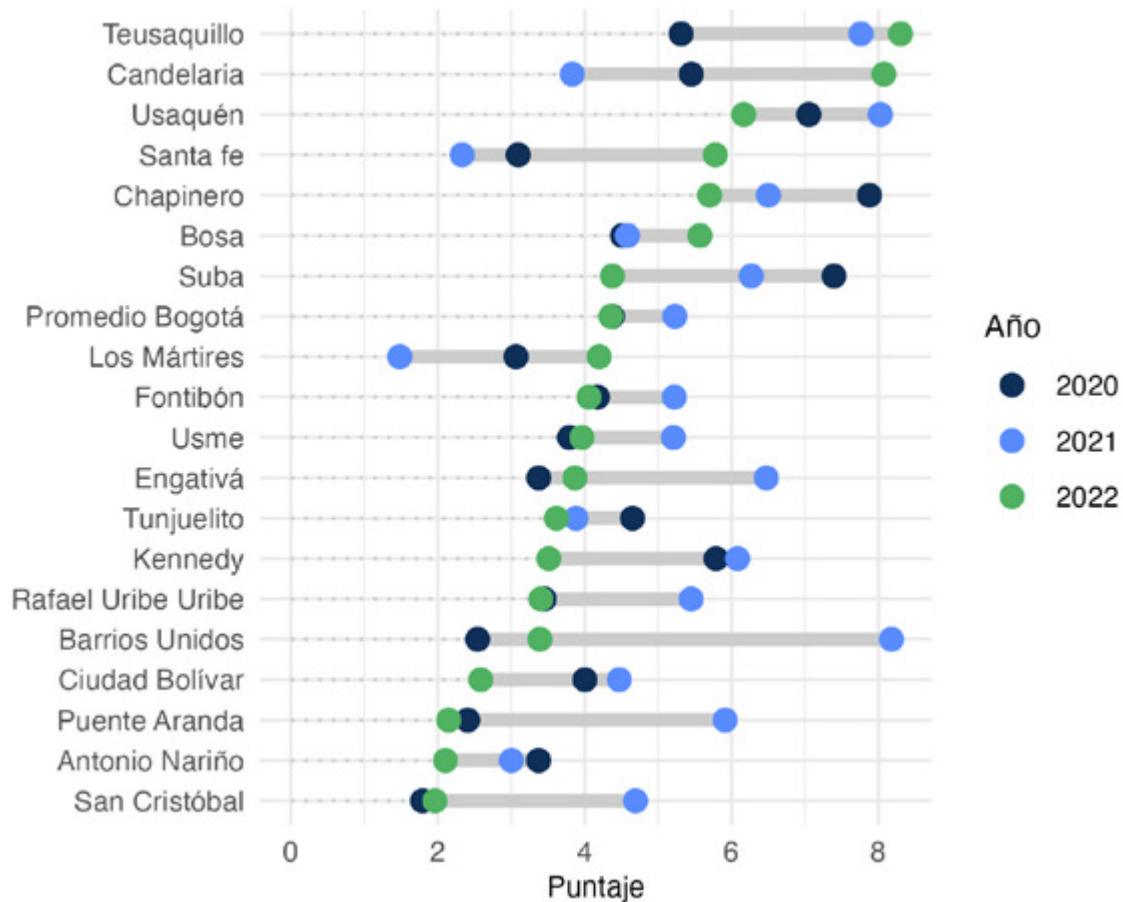
Fuente: Elaboración Propia Probogotá Región

Nota: se utiliza una escala de colores en la que tonos más claros indican un puntaje más alto en el Índice Integral de Seguridad en las localidades. Por el contrario, tonos más oscuros representan un puntaje más bajo en este.

Las localidades son:

- | | | | | | | |
|--------------------|-------------------|----------------|------------------------|--------------------|-----------------|------------------|
| 1. Usaquén | 2. Chapinero | 3. Santa Fe | 4. San Cristóbal | 5. Usme | 6. Tunjuelito | 7. Bosa |
| 8. Kennedy | 9. Fontibón | 10. Engativá | 11. Suba | 12. Barrios Unidos | 13. Teusaquillo | 14. Los Mártires |
| 15. Antonio Nariño | 16. Puente Aranda | 17. Candelaria | 18. Rafael Uribe Uribe | 19. Ciudad Bolívar | | |

Gráfico 5: Pilar Percepción de Seguridad



Fuente: Elaboración propia de Probogotá Región

Nota: Un color más intenso en el mapa indica una posición más alta en el ranking (1: más oscuro, 19: más claro)

El pilar 4 es el que muestra mayor retroceso entre 2021 y 2022 pasando de 5,23 en 2021 a 4,36 en 2022.

En 2022, las localidades de Teusaquillo, Candelaria y Usaquén ocupan los primeros lugares en este pilar. En el caso de Teusaquillo se presenta un avance del 7% con respecto al 2021, pasando de un puntaje de 7,76 a uno de 8,30. Esto es un

resultado de obtener el menor indicador de victimización indirecta en la ciudad.

En este mismo sentido, resalta el avance significativo que obtuvo la localidad de Candelaria, que fue una de las peores en la medición pasada del índice. El salto en el ranking que obtuvo se debe totalmente a su puntaje en el pilar de percepción de seguridad, pasando de un puntaje de 3,83 en

2021 a uno de 8,08 en 2022. Este incremento del 110,7% en el puntaje se debe a que es la localidad con menor porcentaje de ciudadanos que consideran que la inseguridad en la ciudad ha aumentado (59,7% de los ciudadanos de la localidad) y por presentar la mejor calificación al Servicio de Policía (35% de los ciudadanos de la localidad consideran que es bueno). De manera contraria, aunque la localidad de Usaquéen se posiciona en el tercer lugar del pilar, presentó una reducción del 23,2%.

Tan solo 5 de las 19 localidades incrementaron su calificación en este pilar: Los Mártires (incremento del 183,2%), Santa Fe (incremento del 147,9%), Candelaria (incremento del 110,7%), Bosa (incremento del 21,5%) y Teusaquillo (incremento del 7%).

Barrios Unidos y Engativá, que se situaban en el puesto 1 y 5 respectivamente en la medición

pasada pasaron a registrar una calificación muy por debajo del promedio de la ciudad en 2022. Barrios Unidos registró una disminución del 58,5%, pasando de 8,18 en 2021 a 3,39 en 2022. Esto se explica por reportar el mayor porcentaje de victimización directa en la ciudad.

Por su parte, la localidad de Engativá registró un retroceso del 40,3%, pasando de 6,47 en 2021 a 3,87 en 2022. Esto se debe a registrar el mayor porcentaje de ciudadanos que consideran que la inseguridad en la ciudad ha aumentado.

Puente Aranda, Antonio Nariño y San Cristóbal tienen las peores calificaciones en percepción de seguridad. La calificación de Antonio Nariño se debe a presentar el mayor indicador de victimización indirecta.



www.probogota.org